



Norges miljø- og biovitenskapelige universitet
Fakultet for miljøvitenskap og naturforvaltning

2021

ISSN 2535-2806

MINA fagrapport 71

Laksefiske i Norge 2020: Atferd blant aktive fiskere og svenske fiskere som ikke besøkte Norge pga. corona-pandemien

Øystein Aas
Oddgeir Andersen
Stian Stensland



Aas, Ø., Andersen, O. & Stensland, S. 2021. **Laksefiske i Norge 2020: Atferd blant aktive fiskere og svenske fiskere som ikke besøkte Norge pga. corona-pandemien.** – MINA fagrapport 71. 48s.

Ås, mai 2021

ISSN: 2535-2806

RETTIGHETSHAVER

© Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU)

Publikasjonen kan siteres fritt med kildeangivelse

TILGJENGELIGHET

Åpen

PUBLISERINGSTYPE

Digitalt dokument (pdf)

KVALITETSSIKRET AV

Forskningsutvalget, MINA, NMBU

OPPDRAKSGIVER

Miljødirektoratet

FORSIDEBILDE

Foto: Øystein Aas

NØKKELOD

Fritidsfiske, fisketurisme, deltagelse, trender, laks (*Salmo salar*)

KEY WORDS

Recreational fishing, fishing tourism, participation, Atlantic salmon (*Salmo salar*)

Øystein Aas (oystein.aas@nmbu.no) & Stian Stensland: Fakultet for miljøvitenskap og naturforvaltning, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, Ås.

Oddgeir Andersen: Norsk institutt for naturforskning, avdeling for naturbruk, Lillehammer.

Forord

Denne undersøkelsen er den tredje i rekken som kartlegger fiskevaner og preferanser blant de som har løst fiskeravgiften for å fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag i Norge. De foregående undersøkelsen tar for seg sesongene 2008 (Tangeland et al. 2010) og årene 2012-2014 (Stensland et al. 2015). I tillegg til en kartlegging av mange av de samme forholdene omkring fiskeutøvelse som de to foregående rapportene har det i denne undersøkelsen vært et særlig fokus på effekten av koronapandemien på laksefiske i Norge i 2020.

Undersøkelsen er gjort med støtte fra Miljødirektoratet der Marianne Olsen Reitaas har bistått med informasjon og tilgang til opplysninger fra fiskeravgiftsregisteret. Undersøkelsen er meldt og godkjent Norsk Senter for Forskningsdata AS med referansenummer 267862.

Vi takker alle fiskerne som har vært så samarbeidsvillige og positive til å besvare spørreskjemaet og Miljødirektoratet for konstruktiv bistand.

Ås/Lillehammer, april 2021

Øystein Aas

Prosjektleder

Sammendrag

Aas, Ø., Andersen, O., & Stensland, S. 2021. Laksefiske i Norge 2020: Atferd og holdninger blant aktive fiskere og svenske fiskere som ikke besøkte Norge pga corona-pandemien. MINA fagrapport 71, 48s.

Denne undersøkelsen kartlegger fiskevaner og preferanser blant de som har løst fiskeravgiften for å fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag i Norge i 2020. Den bygger videre på og gjentar spørsmål kartlagt i lignende undersøkelser for sesongene 2008 og 2012-2014. I tillegg til en kartlegging av mange av de samme forholdene omkring fiskeutøvelse som de to foregående rapportene har det i denne undersøkelsen vært et særlig fokus på effekten av koronapandemien på laksefiske i Norge i 2020. Av den årsak ble også svensker som løste avgiften for 2019 men ikke for 2020 sendt et eget spørreskjema.

Undersøkelsen i 2020 domineres av at det er norske respondenter som utgjør nesten alle besvarelsene. Dette skyldes dels faktiske forhold og dels metodesvakheter som gav lav svarprosent fra utenlandsk bosatte fiskere. I store trekk viser undersøkelsen at «laksefiskerne er som før». De domineres av middelaldrende menn som er interessert og verdsetter aktiviteten høyt. Utstyrbruk varierer, men fluefiskeutstyr er mest brukt samlet sett. Syn på, og grad av gjenutsetting av fisk er omtrent uendret de siste fem årene. Geografisk er de litt mer spredt på flere «hovedelver» enn når vi har større innslag av utenlandske fiskere som gjerne samler seg i de beste/mest kjente elvene. Laksefiskerne er gjennomgående godt fornøyd med opplevelsene de får i norske lakseelver, og mer fornøyd nå enn i 2014.

Økningen i antallet som løste fiskeravgiften i 2020 sammenlignet med 2019 ser ikke ut til å kunne tilskrives koronapandemien. Koronaeffektene på norske laksefiskere ser i hovedsak ut til å være at noen flere fisker nærmere der de bor, og at de i større grad bruker egen bil på fiske. Svenskene som ikke kom i 2020 er klare til å komme tilbake så fort de får muligheten uten å måtte gå i karantene.

Vi har i økende grad utfordringer med å få tilstrekkelig svarprosent på web-baserte spørreundersøkelser. I denne undersøkelsen har vi av grunner vi ikke kan identifisere fått veldig dårlig med svar fra de utenlandske fiskerne som var her i 2020 (både finske og danske fiskere var her omtrent som før). Derimot var det meget godt svarprosent fra de svenskene som ikke kom i 2020 men var her i 2019. Disse utfordringene må adresseres grundig og tiltak iverksettes før en evt. ny undersøkelse om ca. fem år.

Abstract

Aas, Ø., Andersen, O., & Stensland, S. 2021. Salmon angling in Norway 2020. Behaviour and attitudes among active anglers in 2020 and Swedish anglers who did not visit Norway due to the corona-pandemic. [Laksefiske i Norge 2020: Atferd blant aktive fiskere og svenske fiskere som ikke besøkte Norge pga corona-pandemien]. MINA fagrapport 71, 48 pp.

This survey investigated fishing behaviour and preferences among those who paid the national fishing fee for fishing for anadromous salmonids in watercourses in Norway in 2020. It builds on and replicates questions mapped in similar surveys for the seasons 2008 and 2012-2014. In addition to mapping fishing practice in similar ways as in the two previous studies, this survey had a special focus on the effect of the corona pandemic on salmon angling in Norway in 2020. For that reason, Swedes who paid the national salmon fishing fee for 2019 but not for 2020 were sent a separate questionnaire. The responses from 2020 is dominated by the fact that Norwegian respondents make up almost all the answers. This is partly due to fewer foreigners than normal, and partly to methodological weaknesses that resulted in a low response rate from foreign anglers. Broadly speaking, the results shows that "salmon fishers are as before". They are dominated by middle-aged men who are interested and value the activity highly. Equipment use varies, but fly-fishing equipment is most common. Views on, and rate of release of salmon have remained virtually unchanged over the past five years. Geographically, they are a little more spread over several "main rivers" than in 2014, since foreign anglers tend to gather in the most famous rivers. The anglers are generally satisfied with the experiences they have in Norwegian salmon rivers, and more satisfied in 2020 than in 2014.

The increase in the number paid the national fishing fee in 2020 compared to 2019 does not seem to be attributable to the corona pandemic. The main impacts from corona on Norwegian salmon angling mainly appear to be that a few more fish closer to where they live, and that they to a greater extent use their own car for fishing instead of public transportation. The Swedes who did not come to Norway in 2020 are ready to return as soon as they get the opportunity without having to be quarantined on arrival and/or return.

We are increasingly facing challenges in obtaining adequate response rates to web-based surveys. In this survey, we have, for reasons we cannot identify, received very poor responses from the foreign anglers. These challenges must be addressed thoroughly, and measures implemented before a possible new survey in approximately five years from now.

Innholdsfortegnelse

Forord.....	3
Sammendrag	4
Abstract	5
1 Innledning	8
1.1 Bakgrunn	8
1.2 Formål med undersøkelsen	10
2 Metode.....	11
2.1 Datainnsamling	11
2.1.1 Hovedundersøkelsen rettet mot de som løste avgiften for 2020	11
2.1.2 Svensker som ikke løste fiskeravgiften for fiske i Norge i 2020.....	12
2.2 Analyser.....	13
3 Resultater	14
3.1 Antall som løste fiskeravgiften for fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag 2010-2020	14
3.2 Kjennetegn ved utvalget og segmenteringsvariable.....	15
3.3 Erfaring, fangst og innsats.....	17
3.3.1 Fiskevaner, ferdigheter og erfaring.....	17
3.3.2 Viktigste anadrome arter, innsats og fangst.....	19
3.4 Holdninger til fiskereguleringer	21
3.5 Fang og slipp: Atferd og holdninger.....	23
3.5.1. Atferd	23
3.5.2 Holdninger til fang og slipp	24
3.6 Fordeling av laksefiskere på regioner og elver: hvilke elver brukes mest	25
3.7 Tilfredshet med laksefiske i Norge totalt sett: Sesongene 2018-19 sammenlignet med 2020 ..	27
3.8 Nærmere om fiske i hovedelva	28
3.8.1 Lokale og tilreisende og måte å skaffe seg fisketillatelse	28
3.8.2 Motiver (grunner for å fiske)	30
3.8.3 Image, tilfredshet og lojalitet til hovedelva	30
3.8.4 Økonomisk forbruk og konsumentoverskudd/betalingsvilje.....	33
4 Korona og laksefiske i Norge.....	36
4.1. Innledning	36
4.2 Hvordan pandemien påvirket de som fisket i 2020	37
4.3 I hvilken grad «nye» fiskere i 2020 begrunnet dette med koronapandemien	38

4.4 Svenske fiskere som ikke besøkte Norge i 2020: Substitusjon og framtidige planer om fiske i Norge.....	39
5 Diskusjon og konklusjon.....	44
6 Referanser	47
Vedlegg 1.....	
Vedlegg 2: Spørreskjema (norsk versjon)	

1 Innledning

1.1 Bakgrunn

Sportsfiske etter anadrome laksefisk (laks, sjørøret og sjørøye) i elv (heretter kalt laksefiske) i Norge er en aktivitet som får mye oppmerksomhet og som skaper betydelige økonomiske og sosiale verdier. Siden britiske turister «oppdaget» laksefisket midt på 1800-tallet har de mange norske lakselvene vært gjenstand for interesse fra fiskere fra så vel inn- som utland. Opprinnelig var fritidsfisket dominert av utenlandske gjester, men norske fiskere tok også tidlig opp aktiviteten. Med økende velstand og sosiale reformer som regulert arbeidstid og lovfestet ferie, ble laksefisket i mellomkrigstiden og særlig i de første to tiårene etter andre verdenskrig utviklet til et fiske som favnet alle samfunnslag. Laksefisket i Norge foregår i en lang rekke vassdrag spredt langs hele kysten.

Blant elvene er det et betydelig antall store vassdrag som har et omfattende og relativt stabilt fiske med så vel lokale som tilreisende fiskere. Det finnes også tallrike mindre vassdrag med et visst fiske, men dette drives i hovedsak av lokale og folk med fritidshus eller tilknytning til området, gjerne i perioder med god vannføring. Opp gjennom årene har det vært usikkerhet om hvor mange som har deltatt i fisket etter ferskvannsfisk (Tangeland et al. 2008). Om lag 60 - 80 000 personer har årlig løst fiskeravgiften for laksefiske i ferskvann på 2000-tallet fram til 2020, en mer detaljert oversikt for perioden 2010 – 2020 vises i kapittel 3.1. Trolig deltar flere i fisket fordi det antas at noen ikke løser avgiften (Aas, 1997) og i tillegg er det personer under 18 år som fisker laks og som ikke trenger løse avgiften. Det har derfor vært vanlig å anslå at det de siste ti-tjue årene har vært ca 100 000 laksefiskere som gir opphav til 1 000 000 fiskedager og en omsetning på om lag 1 mrd. NOK per år. Nyere og mer presise tall antyder ca. 73 000 fiskere som står for omtrent 730 000 fiskedager, men med et høyere samlet forbruk, i 2019 anslått til mellom 1 200 000 og 1 300 000 NOK/år (Andersen og Dervo 2019).

Laksefisket altså skaper betydelige rekreative og økonomiske verdier (Stensland, 2011; Fiske, Baardsen, Stensland, Hvidsten, & Aas, 2012). Fisket skjer på bestander som er utsatt for en rekke negative påvirkningsfaktorer, og de er derfor gjenstand for betydelig forvaltningsmessig oppmerksomhet. Økt menneskelig påvirkning på bestandene og dårlig sjøoverlevelse (Anon., 2019) har ført til behov for å redusere beskatningen av laks, også i elver som tradisjonelt har hatt et stabilt og påregnelig fiske med en relativt lang sesong. I regi av myndighetene ved Miljødirektoratet har dette åpnet for mer kompliserte fiskereguleringer som varierer både i tid og rom. Kraftigere reguleringer av fisket kan dels skyldes at beskatningen i seg selv er såpass stor at mer fisk må beskyttes frem til gyting (Hindar et al., 2007), dels kan behovet for sterkere regulering skyldes andre

negative påvirkninger, som de fra fiskeoppdrett, kraftutbygging, lakseparasitten *Gyrodactylus salaris* og lokale inngrep og forurensning (Forseth et al. 2017).

Mer omfattende og detaljrike reguleringer kan bidra til å opprettholde fisket i situasjoner der alternativet er å ikke åpne for fiske. Detaljerte reguleringer er derfor ofte nødvendig dersom en, i tråd med lakselovens formålsparagraf, vil forsøke å ivareta de samfunnsmessige godene som fisket skaper, i situasjoner med utsatte bestander. Dersom reguleringene blir for kompliserte kan de imidlertid også skape utfordringer. Fra myndighetshold er fisketidsbestemmelser (sesonglengde) et hovedvirkemiddel, mens det i tillegg benyttes kvoter, redskapsreguleringer, fredningssoner og døgn- og ukefredninger (for eksempel om natten eller et døgn i uka). Dels kan reguleringer gi konflikter mellom grupper og virke diskriminerende overfor visse grupper fiskere, samtidig som de kan bli for vanskelig å kontrollere og etterleve i praktisk fiske. Undersøkelser viser at det ofte er noen grupper laksefiskere som er tilhengere av sterke reguleringer, mens andre er mot (Tangeland, Andersen, Aas, & Fiske, 2010; Stensland et al. 2015; Øian et al., 2017). Kvoter som reguleringsmåte er i økende grad innført i norske lakseelver de siste årene, dels på bekostning av redskapsreguleringer og fredningsperioder på døgn- og ukebasis, og for å unngå innkorting i sesonglengde. Både ut fra et rettferdighetsperspektiv og ut fra hva som biologisk bidrar til å redusere uttak av fisk, anses kvoter som en mer hensiktsmessig regulering enn en del andre alternativer. Stengning av elver eller forkortet fisketid gir direkte negative virkninger på de sosiale og økonomiske godene som fisket kan skape. Siden fangst av laks skjer nokså sjelden og både dag-, uke- og sesongfangstene per fisker er nokså lave, må imidlertid kvotene som hovedregel være nokså små for at en kvote skal bidra til at gytebestanden øker.

De siste to tiårene er det gjennomført utvalgsundersøkelser blant de som løser fiskeravgiften for fiske etter anadrom laksefisk i vassdrag i 2008 (Tangeland et al. 2010) og for årene 2012-2014 (Stensland et al. 2015). Denne undersøkelsen må sees på som en undersøkelse som bidrar til å belyse evt. endringer over tid. Samtidig var sesongen 2020 spesiell, særlig fordi koronasituasjonen medførte stor usikkerhet og i noen tilfeller restriksjoner på visse gruppers mulighet til å fiske laks i Norge. Samtidig var sesongen 2020 den siste sesongen før oppstart av en ny femårsperiode med endrede reguleringer for laksefiske fastsatt av myndighetene. De nye reguleringene (se <https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/nyheter/2021/mars-2021/her-er-de-nye-reglene-for-laksefiske/>) innebærer blant annet at en rekke mindre vassdrag med mangelfull organisering som ikke har tilstrekkelig ordning for fangstrapportering ikke åpnes for fiske, og enkelte viktige vassdrag åpner ikke for fiske etter laks som følge av svak bestandssituasjon, som Lærdalselva og Jølstra. I tillegg ble det bestemt at fiske etter laks i Tanavassdraget ikke åpnes for fiske i 2021 som følge av

svake gytebestander og en dramatisk svekkelse av oppgangen. En kartlegging av fiskeutøvelsen i 2020 er derfor også en basis for å belyse evt. effekter av disse endringene.

1.2 Formål med undersøkelsen

Denne undersøkelsen har følgende hovedformål:

- Beskrive laksefiskere i Norge anno 2020, med tanke på sosiodemografiske kjennetegn og fiskeratferd
- Kartlegge hvilke elver som benyttes mest til laksefiske
- Undersøke fiskernes tilfredshet med laksefiske anno 2020 med særlig vekt på fiskernes preferanser for ulike fiskereguleringer
- Undersøke effekter av korona-pandemien på norsk laksefiske 2020, gjennom å:
 - o Undersøke i hvilken grad nye laksefiskere i 2020 begrunner dette med korona-pandemien og for eksempel reduserte muligheter for utenlandsferie
 - o Undersøke atferd og substitusjon blant svensker som i 2019 kjøpte fiskeravgift for fiske i Norge, som ikke fisket i Norge i 2020 pga. koronapandemien og reiserestriksjoner, og om deres planer om fiske i Norge i 2021

2 Metode

2.1 Datainnsamling

2.1.1 Hovedundersøkelsen rettet mot de som løste avgiften for 2020

Fra Miljødirektoratet fikk vi tilgang til 19510 epostadresser fra de som hadde løst fiskeravgift for 2020. Dette utgjorde ca. halvparten av de avgiftsløserne som hadde samtykket til at de kunne kontaktes i forskningsøyemed.

Undersøkelsen ble sendt ut til de 19 510 adressene den 6. januar 2021. Undersøkelsen forelå på følgende språk: Norsk, engelsk, tysk og finsk, de samme språkene som ble brukt i 2012-2014 (Stensland et al. 2015). Respondentene kunne selv velge språk og i og med at vi ikke hadde tilgang på respondentenes nasjonalitet/fast bosted hadde vi i denne undersøkelsen ikke mulighet for å målrette kommunikasjon mot finske avgiftsløsere på finsk, tyske på tysk osv. Isteden fikk alle ikke-norske en flerspråklig epost der de selv kunne velge hvilket språk de ville svare på. Til forskjell fra undersøkelsen om årene 2012-2014 trakk vi ikke en fiskereise til Alaska blant de som svarte.

Påminnelser ble sendt ut i tråd med generelle anbefalinger i metodelitteraturen (Dillman et al. 2009), dvs. ytterligere tre purringer til de som ikke hadde svart, nærmere bestemt den 11., 15. og 26. januar.

Datainnsamlingen ble avsluttet den 3. februar 2021. Det var da 318 epostadresser som ble frafalt (feil skrevet adresse, autosvar om at personen hadde byttet jobb, pensjonert seg eller nå var død). Det vil si at undersøkelsen nådde 19192 effektive epostadresser. Vi fikk 5101 (26,6 %) komplette svar og 1705 «noen svar». Når vi fordelte svarinngangen på respondentenes nasjonalitet, får vi oversikten som framkommer i tabell 1. Svarprosenten ble svært lav for de som ikke var norskspråklige og bosatt i Norge, selv om svarprosenten totalt sett er noe høyere enn det som vises i tabellen.

Dette tyder på at den flerspråklige utsendelsen til de som ikke var bosatt i Norge ble for forvirrende og/eller at den ble tolket som mistenkelig. Dette medførte altså langt lavere svarprosent fra utenlandske laksefiskere enn for norske. Men også for norske laksefiskere har vi en lavere svarprosent enn undersøkelsen i 2012-2014 og i 2008, da var disse hhv 29-42 % og 53 %.

Web-baserte spørreundersøkelser er svært kostnadseffektive sammenlignet med tradisjonelle post- eller telefonundersøkelser. Samtidig er det kjent fra metodelitteraturen at utfordringen med lav svarprosent øker og at svarprosent på web-baserte undersøkelser gjennomgående er signifikant

lavere enn med tradisjonelle metoder (se for eksempel Daikeler et al. 2020). Det blir mer og mer krevende å gjennomføre større kvantitative spørreundersøkelser, og i hovedsak synes dette å handle om et stadig mer mangfoldig og intenst medialandskap der de fleste mennesker er utsatt for langt flere henvendelser, forespørslar, invitasjoner mv. enn tidligere, der konsekvensen er at mange flere avviser eller velger å ikke svare på både forskningshenvendelser og markedsføring.

Tabell 1. Svarinnang for de viktigste nasjonalitetene i undersøkelsen beregnet ut fra bruttoutvalget vi hadde tilgang til. Reell svarprosent er høyere.

	Komplett Register (N)	50% (delt utvalg)	Effektive epost-adresser alle nasjonaliteter	Svar (n) i denne undersøkelsen	Andel svar beregnet av 50 % utvalget
Norge	51556	25778	19192	4989	19 %
Sverige	530	265		9	3 %
Finland	4203	2101,5		42	2 %
Danmark	2176	1088		19	2 %
Tyskland	831	415,5		15	4 %

Sammenlignet med undersøkelsene som ble gjort i 2008 og i 2014 (Tangeland et al. 2010; Stensland et al. 2015), innebærer dette at andelen og antallet utlendinger i utvalget er betydelig lavere, og svarene vi viser utover i rapporten er dermed langt mer preget av at norske fiskere utgjør nesten alle svar (4989 mot 81).

2.1.2 Svensker som ikke løste fiskeravgiften for fiske i Norge i 2020

Et delutvalg var en gruppe fiskere med Sverige som bosted som på grunn av korona trolig ikke kunne fiske etter anadrome laksefisk i Norge i 2020. Vi valgte ut alle svenske adressater som løste avgiften i 2019, men ikke i 2020 som en godt egnet populasjon å studere. Formålet med denne delundersøkelsen var for det første å kartlegge videre planer om fiske i Norge post-korona, samt hva slags fiskeaktiviteter som eventuelt kom til erstatning for laksefiske i Norge i 2020.

Vi hadde 1887 svenske epostadresser. Etter første utsending ble 79 personer slettet/frafalt pga. feil epostadresse, hadde ikke fisket i Norge i 2019 o.l. Det vil si at vi hadde 1808 effektive adresser. Det var 704 som gjennomførte hele spørreundersøkelsen, som tilsvarer en svarprosent på 39%, og 56 (3%) hadde «noen svar». Det vil si at antall respondenter vil variere mellom 704-760 svar på spørsmålene. Enkelte spørsmål var ikke obligatoriske å svare på, så der kan antall svar være lavere.

Interessant nok er det denne delundersøkelsen som har den klart beste svarprosenten, og der samme framgangsmåte som for hovedundersøkelsen ble benyttet dog med den forskjellen at undersøkelsen kun ble rettet mot svensker og var noe kortere enn hovedundersøkelsen.

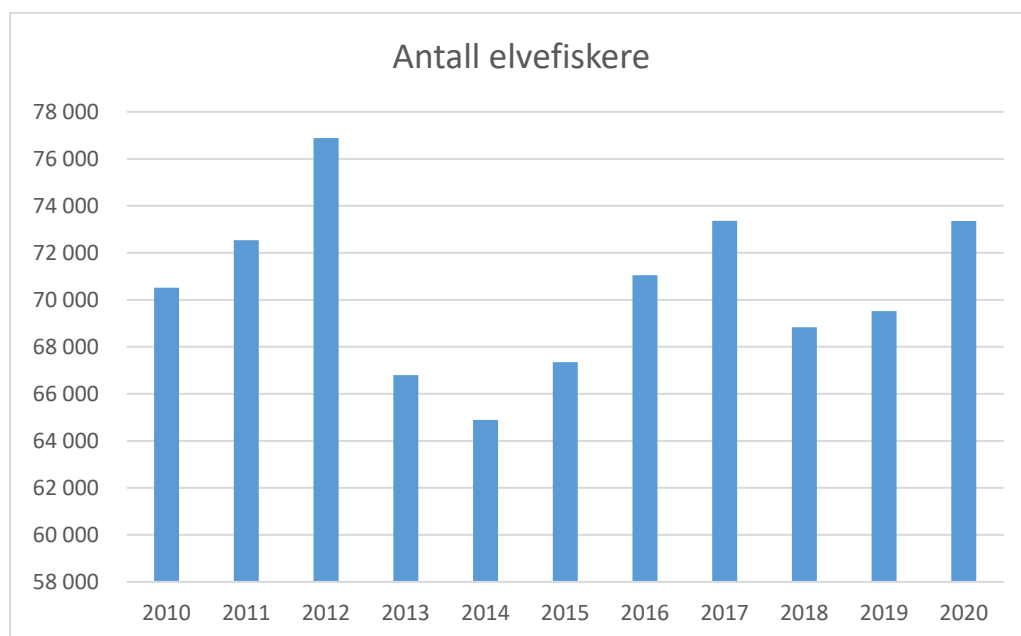
2.2 Analyser

Alle statistiske analyser i rapporten er gjennomført i SPSS med et generelt signifikansnivå på $\alpha = 0,05$ dersom ikke annet er oppgitt. Flere ulike type statistiske analysert ble gjennomført på dataene. For å avdekke forskjeller mellom to grupper (f.eks norske og utenlandske fiskere) ble t-test, og for forskjeller mellom 3 (type redskap) eller flere grupper ble Enveis variansanalyse (ANOVA) med Tamhanes post-hoc test benyttet (Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2006). Ellers rapporteres gjennomsnittsverdier (kontinuerlige variable), gjennomsnittskårer (graderte/rangerte verdier langs en skala) og svarfrekvenser.

3 Resultater

3.1 Antall som løste fiskeravgiften for fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag 2010-2020

Utviklingen i antall personer som har løst fiskeravgiften for fiske etter anadrom laksefisk i vassdrag de siste ti årene varierer, stort sett mellom 65 000 og 75 000 personer (Figur 1). Tallene kommer fra fiskeravgiftsregisteret administrert av Miljødirektoratet, og omfatter avgift for enkeltperson og familie som har løst avgift for å fiske i vassdrag. Totaltallene er basert på oppgitt antall personer som benytter hver familieavgift. Det høyeste antallet det siste tiåret var i 2012 med nesten 77 000 personer som løste avgiften. Året etter var ett av de med lavest antall, med 10 000 færre avgifter. Dette året (2013) ble samtidig aldersgrensen for å løse fiskeravgiften hevet fra 16 til 18 år, og dette kan forklare noe, men ikke hele nedgangen (Stensland et al. 2015). Det var også en merkbar oppgang fra 2019 til 2020. Utviklingen 2010 – 2020 viser altså totalt sett ingen tydelig stigende eller synkende tendens, men det kan altså være ganske store variasjoner mellom år. Når figuren tolkes er det også viktig å huske på at en god del personer som regner seg som laksefiskere, ikke fisker hvert år. En grundigere omtale og gjennomgang av fiskeravgiften, inklusive endringer, framgår av Vedlegg 1 i Stensland et al. (2015).



Figur 1. Utviklingen i antall løste fiskeravgifter for fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag 2010-2020.

Ser vi på nasjonalitetsfordelingen på de som fisket i 2019 sammenlignet med 2020 ser vi følgende mønster (Tabell 2). Antallet norske økte betydelig i 2020 sammenlignet med de to foregående årene, mens finske og danske fiskere er omtrent stabilt, dog med en viss økning for antall finner og en viss nedgang for antall dansker i 2020. Det er særlig fiskere fra Sverige og andre land som viser stor nedgang fra 2019 til 2020.

Tabell 2. Fordelingen på fiskeravgiftskjøpernes bostedsland i 2018-2020 i antall. Kjøpere av familieavgift er telt som en.

	2020	2019	2018
Norge	51556	44253	44286
Finland	4203	4127	3941
Sverige	530	2703	2642
Danmark	2176	2353	2343
Tyskland	831	1249	1218
Annet land	407	1074	1074

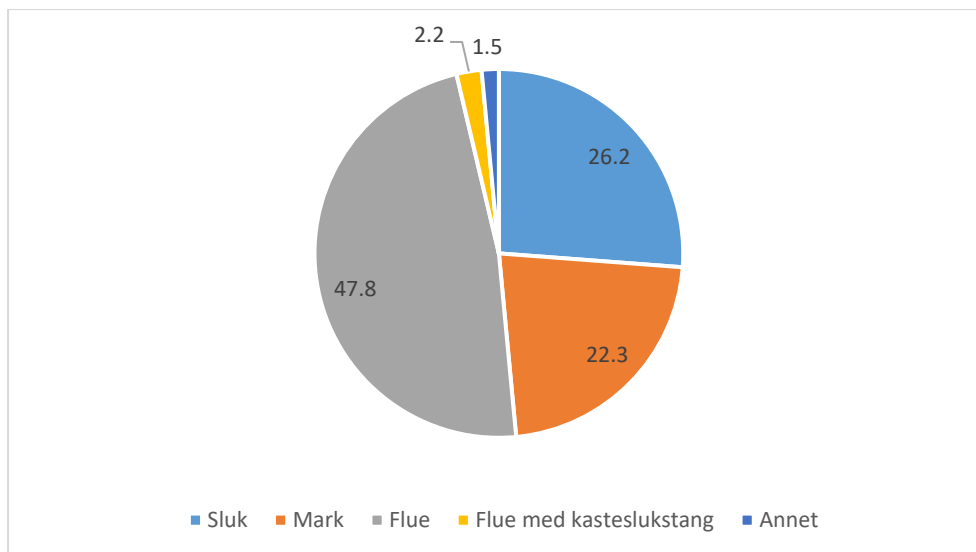
3.2 Kjennetegn ved utvalget og segmenteringsvariable

Respondentene var mannsdominert, der kun 9 % var kvinner. Dette er i tråd med tidligere undersøkelser blant de som fisker anadrome laksefisk (Stensland et al. 2015). Respondentenes alder var relativt høy med 55,6 år i snitt, med variasjon fra under 20 til over 80 år. Åtte av ti var gift/samboende, og seks av ti respondenter oppga barn under 18 år i husholdningen. 80 % av utvalget oppga bruttoinntekt under 1 mNOK, 40 % oppga inntekt under 0,6 mNOK. Dominerende utdanningsnivå var enten videregående/yrkesfagutdanning eller lengre universitetsutdanning.

Som vi ser i kap. 3.1 var det færre utenlandske laksefiskere i Norge i 2020 sammenlignet med i 2019, det var særlig gruppen svenske laksefiskere som var mindre. Dette har med all sannsynlighet sammenheng med reiserestriksjoner i forbindelse med koronapandemien. Blant de som svarte på denne undersøkelsen var det kun 2 % (115 personer) som ikke var bosatt i Norge. Dette var også en klart lavere andel enn den reelle andelen utenlandsk bosatte laksefiskere i 2020, se drøfting av lav svarprosent i kapittel 2. Sammenlignet med undersøkelsene som ble gjort i 2008 og i 2014 (Tangeland et al. 2010; Stensland et al. 2015), innebærer dette at andelen utlendinger i utvalget er betydelig lavere, og svarene vi viser utover i rapporten er dermed langt mer preget av norske fiskere. De fleste av utenlandsk bosatte som svarte på undersøkelsen var bosatt i Finland og Danmark.

Mange laksefiskere bruker ulike typer redskap, men totalt sett brukes fluefiskeutstyr mest, fulgt av slukfiskeutstyr mens litt mer enn en av fem rapporterer at de fisker med mark. Om respondentene

bes om å velge en favorittredskap så sier om lag halvparten fluefiskeutstyr, mens litt over en av fire oppgir sluk, og litt over en av fem oppgir mark (figur 2).



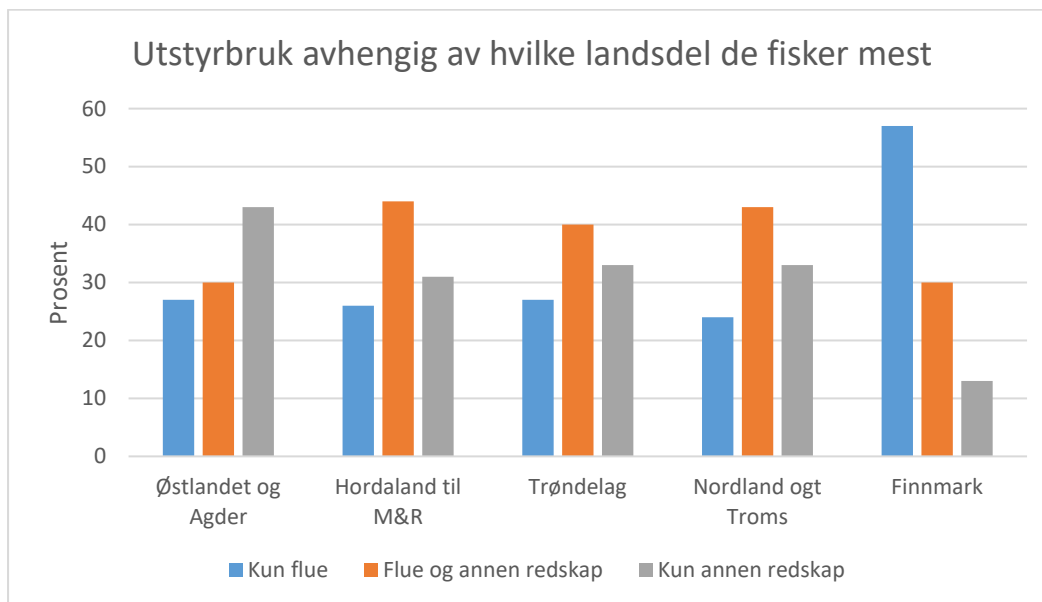
Figur 2. Redskapsvalg om respondenten bare kan bruke en type redskap (n=5768).

I analysene bruker vi primært to segmenteringsvariable. Disse er fiskeredskap som brukes (tre kategorier: kun flue; flue og annen redskap; kun annen redskap) og hvilken landsdel i Norge som respondenten fisker mest i (basert på beliggenheten av det respondenten angir som hovedelv). Vi gjør ingen egen analyse av forskjeller mellom norske og utenlandske laksefiskere, i og med at utlendingene er få og har lav svarprosent. Utlendingene speiler ofte også svarene fra de som bare fisker med flue, siden nesten alle utenlandske representanter er rendyrkede fluefiskere.

- Fiskeredskap er delt inn i tre segmenter: (1) kun fluefiske (n=1680, 29%), (2) fluefiske og annet redskap (n=2132, 37%), (3) Annet redskap, unntatt flue (n=1966, 34 %). Antall som har oppgitt redskap er n= 5778.
- Fiskeområde i Norge: (1) Viken, Oslo og Agder (n=682), (2) Rogaland, Vestland, M&R (n=1644), (3) Trøndelag (n=1273), (5) Nordland og Troms (n=878) og Finnmark (n=692). Antall som har oppgitt fiskeområde er n=5169

Når vi ser disse to segmenteringsvariablene opp mot hverandre, er det forskjeller i redskapsbruk blant de som fisker i ulike landsdeler (figur 3). Det mest framtrædende er at fluefiske er mye vanligere blant de som fisker mest i Finnmark, mens variert redskapsbruk er vanligst på Vestlandet, i Trøndelag og i Nordland/Troms. Fiske med sluk eller mark er mest utbredt blant de som fisker mest i elver på Østlandet og Sørlandet. Utenlandske respondenter fisket for øvrig

oftest i Finnmark. Det er som nevnt også en dominerende andel av de utenlandske som fisker med flue (83%), mot 67% nordmenn og en større andel nordmenn som fisker med sluk (60%) og mark (40%) enn de utenlandske (henholdsvis 42% og 13%).



Figur 3. Redskapsbruk blant respondentene avhengig av hvilken landsdel de fisker mest i.

3.3 Erfaring, fangst og innsats

3.3.1 Fiskevaner, ferdigheter og erfaring

Respondentene har gjennomgående betydelig erfaring med laksefiske, primært i Norge, men om lag en av fire har også fisket etter laks i andre land enn Norge. Gjennomsnittsrespondenten har fisket laks i Norge i omtrent 25 sesonger og har besøkt ca. 10 ulike elver (tabell 3). De som kun bruker annen redskap enn fluefiskeredskap har klart lavere fartstid og fisket i færre elver enn de som kun fisker med flue og kombinerer flue og annen redskap.

De regner seg som omtrent som gjennomsnittet eller litt over hva gjelder ferdigheter som fisker og hva gjelder kunnskap om fiske og forvaltning. Også her er det samme type forskjeller mellom redskapsbruk-segmentene, der de som kun fisker med annen redskap enn flue anser seg som mindre kunnskapsrike.

De aller fleste har selvsagt fisket etter anadrome laksefisk i vassdrag i 2020 (91 % i tabell 3, noe frafall skyldes åpenbart slurvete utfylling). En liten andel oppgir aktivt grunner til at de ikke har gjort det, til tross for at de løste avgiften. De vanligste grunnene er at personlige årsaker kom i

vegen/hadde ikke tid, andre oppgir også grunner som at de fisket innlandsfisk på anadrom strekning av vassdrag, hadde planer men valgte det bort av årsaker som trengsel, dårlige forhold da de kunne fiske og en del oppgir fortsatt at de løste avgiften for å fiske innlandsfisk (det er ca 20 år siden fiskeravgiften for innlandsfisk ble avviklet). Mange har også drevet annet fritidsfiske (tabell 3). To av tre respondenter har fisket innlandsfisk og nesten like mange har fisket etter marine arter i saltvann. Under halvparten har fisket etter anadrome laksefisk i sjøen. Nær en av fire har en eller annen gang fisket etter laks i et annet land enn Norge.

Tabell 3. Respondentenes erfaring (antall år fisket, antall elver fisket, andel laksefiske i utlandet), egenvurdering av ferdigheter, andeler som fisket hhv laksefisk i vassdrag, anadrome laksefisk i sjøen, innlandsfisk og saltvannsfisk. (N=5772).

	Hele utvalget	Kun flue	Flue og annen redskap	Kun annen redskap	Statistikk
Vurdering av egne ferdigheter opp mot andre laksefiskere	4,04	4,35	4,25	3,55	$F_{2,5763}=187.71$, $p=0.001$
Vurdering av egen kunnskap om fiske og forvaltning	4,3	4,61	4,54	3,78	$F_{2,5763}=221.16$, $p=0.001$
Antall sesonger fisket laks (snitt)	25,1	26,3	27,2	17,7	$F_{2,1348}=33.72$, $p=0.001$
Snitt elver besøkt totalt	11	12	10	5	$F_{2,1348}=41.8$, $p=0.001$
Snitt elver besøkt i 2020	2,7				
Andel fisket laks i 2020	91	95	94	89	$F_{2,5528}=73,14$, $p=0.001$
Andel fisket anadrome laksefisk i saltvann 2020	44	48	52	46	$F_{2,5128}=0.12$, $p=0.012$
Andel fisket innlandsfisk i 2020	68	73	76	73	$F_{2,5284}=3,58$, $p=0.028$
Andel fisket marin fisk i saltvann 2020	65	65	75	72	$F_{2,5341}=11,77$, $p=0.001$
Andel fisket laks (inkl. stillehavsarter) i utlandet totalt	22,8				

De fleste som drar på laksefiske fisker med venner eller alene, mens å fiske med partner/barn ikke er så vanlig (tabell 4). Få fisker med forretningsforbindelser/kolleger.

Tabell 4. Vanligste følge på laksefiske.

	N	Andel (%)
Alene	1524	26,6
Familie (ektefelle/ partner, barn)	792	13,8
Venner, slektninger	2728	47,5
Forretningsforbindelser, kolleger	133	2,3
Kombinasjoner nevnt over og annet	562	9,8
Sum	5739	100

3.3.2 Viktigste anadrome arter, innsats og fangst

På spørsmål om hvilken av de tre anadrome laksefisk-artene som fins i Norge som er viktigst for respondentenes fiske, svarer flere enn fire av fem fiskere at laks er den viktigste arten. Kun 14 % oppgir sjøørret mens små 2 % oppgir sjørøye (tabell 5). Dette mønsteret preger alle segmentene, selv om de få som har sjørøye som viktigste art fisker mest i Finnmark.

Tabell 5. Hvilken art som var viktigst å fiske etter om respondentene måtte velge en.

	N	Andel (%)	Kumulativ %
Atlantisk laks	5644	83,7	83,7
Sjøørret	944	14	97,3
Sjørøye	154	2,3	100
Total	6742	100	

Vi kartla deretter respondentenes innsats målt som antall fiskedager, og antall laks de fanget og beholdt og som de fanget og gjenutsatte. I gjennomsnitt oppga respondentene at de fisket ca. 14 dager, fanget og beholdt litt over tre laks og slapp ut to laks den siste sesongen de fisket. Dette vil si at fiskerne fikk en laks ca. hver tredje dag de fisket.

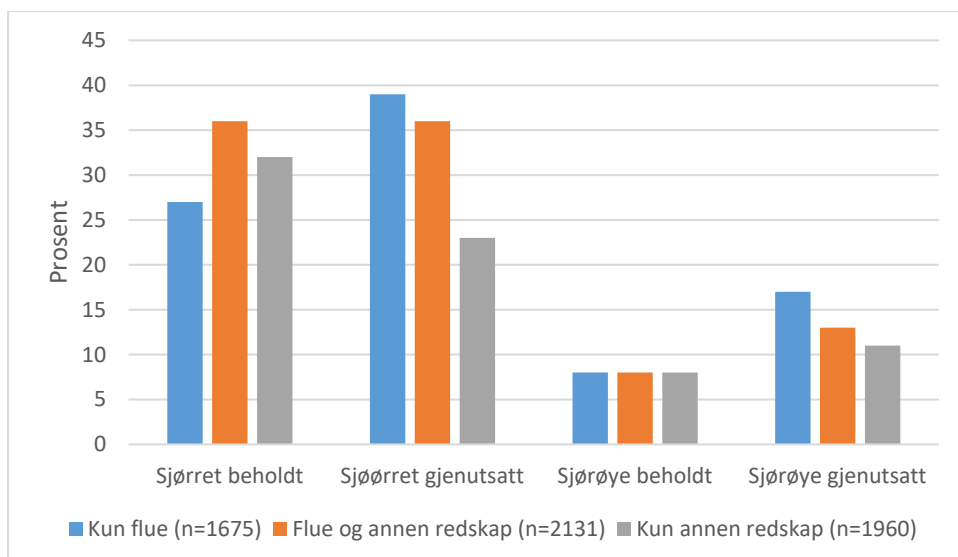
Som en regneøvelse kan vi benytte disse tallene som utgangspunkt for å multiplisere opp dette gjennomsnittet med antall som løste fiskeravgiften for 2020. Dette innebærer en fangst på om lag 380 000 laks, eller ca. tre ganger det som oppgis av SSB (ca 123 000 laks). Når disse tallene skal vurderes er den mest nærliggende grunnen til denne diskrepansen at tallene i denne undersøkelsen representerer en betydelig overrapportering. For det første er det vanlig at de som svarer på denne type undersøkelser er mer aktive og dyktigere enn gjennomsnittet, samt at en rekke undersøkelser

viser at det i denne type sportsfiskeundersøkelser forekommer betydelig overrapportering, som følge av mekanismer som «social desirability bias», avrundningseffekter (oppgir for eksempel 10 istedenfor 8) med videre (National Research Council 2006).

Tabell 6. Respondentenes selvrapporterte innsats og fangst av laks sist sesong de fisket.

		Innsats, fiskedager	Laks beholdt (antall)	Laks gjenutsatt (antall)	Sum fangst laks beholdt og gjenutsatt
N	Valid	5932	6597	6588	
	Ubesvart	874	209	218	
Gjennomsnitt		14	3,2	2,0	5,2
Standardfeil		0,2	0,01	0,07	
Median		10	1	0	
Minimum		0	0	0	
Maksimum		98	101	101	
Sum		82821	20903	13121	

Vi kartla ikke fisket etter og fangst av sjøørret og sjørøye i vassdrag like detaljert som laks. Her ba vi bare om avkryssing fra de som hadde fanget og beholdt eller fanget og sluppet ut disse artene. Figur 4 viser at ca. en av tre rapporterer om å ha fanget og beholdt sjøørret, noe flere har fanget og sluppet ut sjøørret (sjøørret er fredet i en del vassdrag, samtidig vil også gjeldfisk under minstemålet kunne inngå i fangster i vassdrag). Kun om lag en av ti har fått sjørøye, her også er det vanligere å slippe de ut enn å beholde de. Sjørøye er også fredet i mange vassdrag grunnet svake bestander.



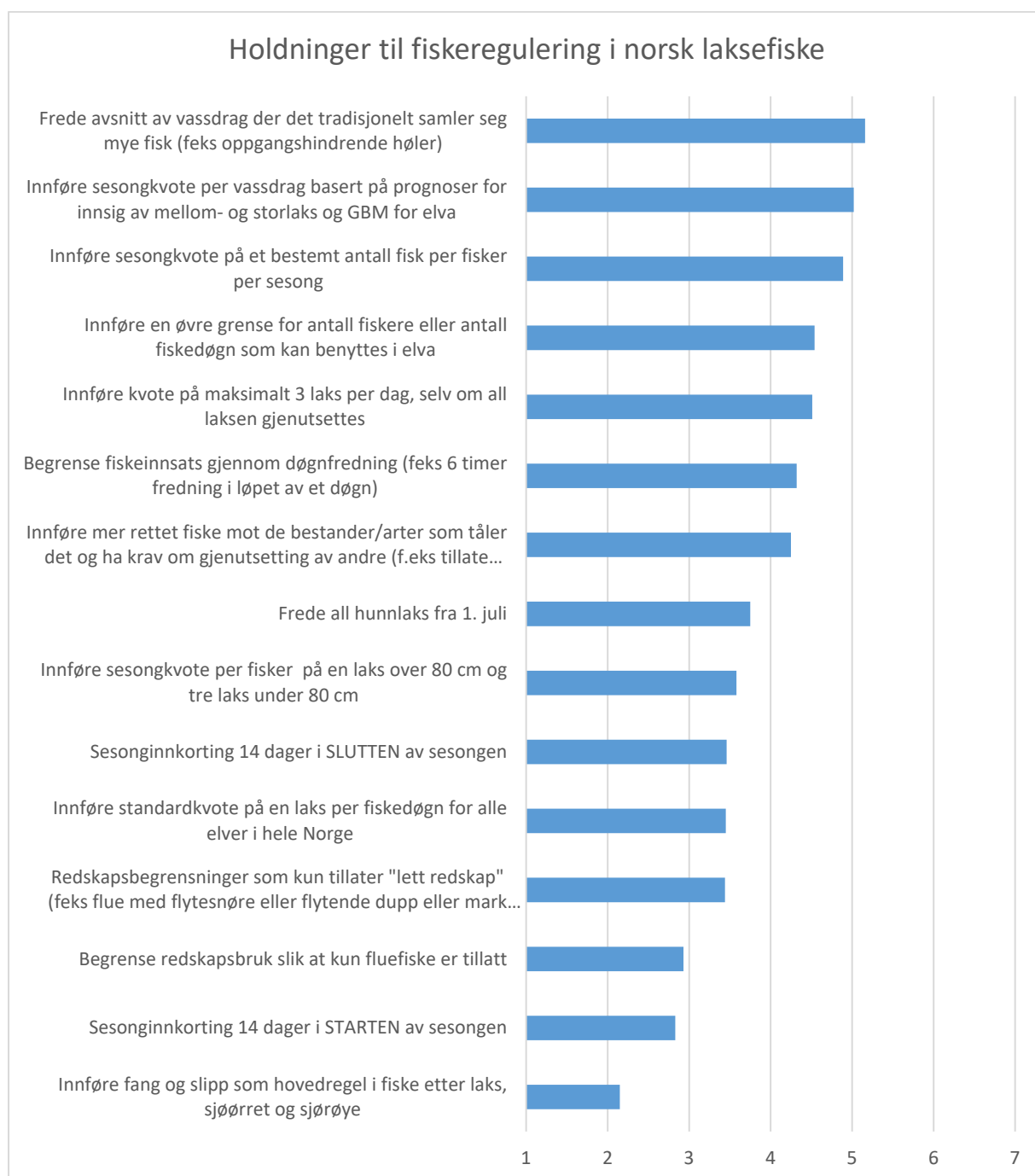
Figur 4. Andeler av respondentene som rapporterer om fangst av sjørret og sjørøye som er beholdt eller gjenutsatt, avhengig av hvilken redskapsbruk de oppgir.

3.4 Holdninger til fiskereguleringer

Som i tidligere undersøkelser har vi stilt spørsmål om respondentenes syn på og holdninger til ulike fiskereguleringer. Preferansene er kartlagt på en 7-delt skala fra 1= svært uenig til 7=svært enig i reguleringsforslaget. Figur 5 viser svarene. Det regulerings tiltaket som får mest støtte er forslaget om å frede avsnitt med stor ansamling av laks. Sesongkvoter per person eller pr vassdrag basert på prognoser er også gjenstand for positiv tilslutning, dvs. gjennomsnittsverdi over 4. Også innsatsbegrensninger og personlig døgnkvote på 3 laks per dag skårer over 4, sammen med 6 timers døgnfredning. Klart minst populært er å innføre fang og slipp som hovedregel i alt fiske etter laks, sjørret og sjørøye. Sesonginnkorting på 14 dager i starten er også upopulært og det gjelder også innføring av fluefiskeutstyr som eneste lovlig redskaps type. En slags oppsummering tyder på at reguleringer som rammer de fleste brukere likt og muliggjør en viss høsting er de som får mest støtte og er mest akseptable.

Det er en rekke forskjeller i vurderingen av de ulike reguleringsforslagene på tvers av segmenteringsvariablene. De konkrete tallene og statistiske testene av forskjellene mellom segmentene avhengig av redskapsbruk og landsdel er lagt som vedlegg (2). Forskjellene mellom segmentene følger gjerne to spor: De som fisker kun med flue (inkl. utlendinger) og de som fisker mest i Finnmark er gjennomgående mer positive eller mindre negative til reguleringer som reduserer uttak av fisk, mens de som fisker mest på Østlandet og i Agder og aldri med fluefiskeredskap er mer

negative til de fangstbegrensende tiltakene. Videre er fluefiskere og de som fisker mest i Finnmark mer positive til tiltak som fremmer muligheten for fluefiske.



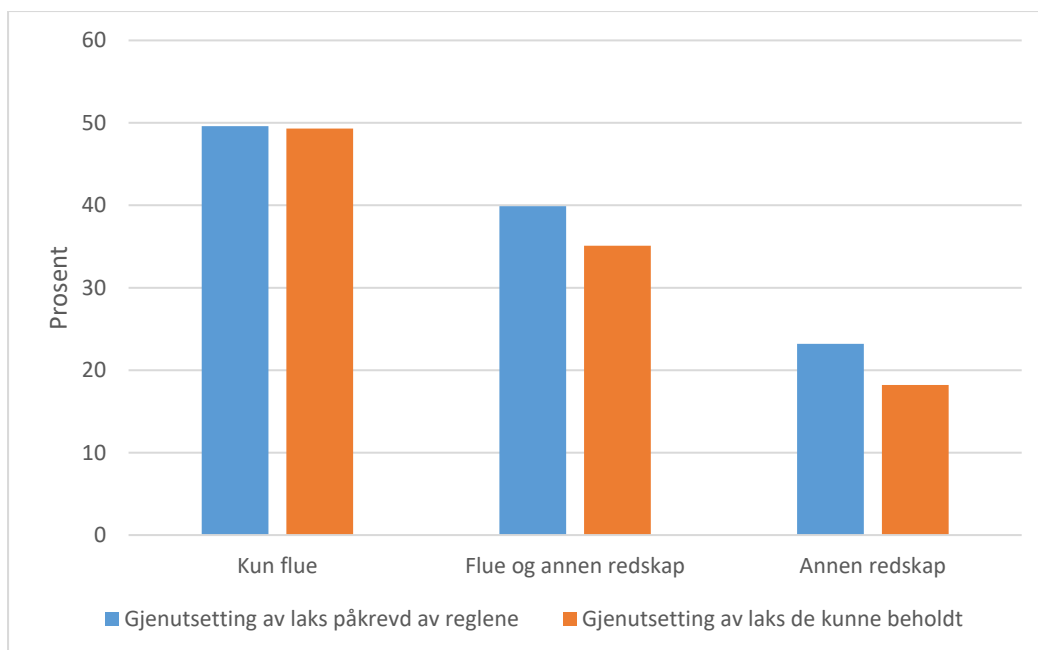
Figur 5. Holdninger til ulike fiskeregulering blant respondentene. Rangert etter gjennomsnittskår for alle presenterte reguleringer. N = 5224-5167.

3.5 Fang og slipp: Atferd og holdninger

3.5.1. Atferd

De siste ti årene har praksisen med å slippe ut igjen eller gjenutsette laks økt betydelig i norsk laksefiske. Dette er en praksis som er enda mer vanlig i andre land med anadrome laksefisk, for eksempel i Storbritannia, i Russland og i Canada. Praksisen er likevel omdiskutert, av en rekke årsaker. Fiskere som mener at fangst er en viktig del av en god fritidsfiskeopplevelse vil gå glipp av et viktig utbytte. Andre mener at praksisen skader fisken og at den også er dyreetisk problematisk. I Norge er et kvotebasert fiske nå vanlig i en rekke elver. Gjenutsetting av anadrome laksefisk kan dels skje frivillig, og dels som en følge av regler som for eksempel freder fisk over en viss størrelse, av et visst kjønn (hunfisk). I undersøkelsen har vi kartlagt både rapportert atferd når det gjelder gjenutsetting av fisk over de generelle bestemmelsene om minstemål og krav om gjenutsetting av støing, dvs mager utgytt laks. Om lag 38 % rapporterer at de har gjenutsatt laks påkrevd av reglene mens noe færre, ca 34 % oppgir at de har gjenutsatt laks de lovlig kunne beholdt. Det er signifikante forskjeller i andelen som settes ut avhengig av redskapsbruk (figur 6). Halvparten av fluefiskerne oppgir at de har gjenutsatt laks påkrevd av reglene, mens 40% av de som fisker med flue og annen redskap og 23% av de som fisker med annen redskap har gjenutsatt laks påkrevd av reglene. Forskjellen mellom gruppene er signifikant ($F_{2,5696}=123.18$, $p=0.001$), hvorav de som fisker kun med flue i gjennomsnitt gjenutsatte i snitt 3,5 laks, de som fisket med flue og annen redskap gjenutsatte i gjennomsnitt 2,2 laks og de som fisket med annen redskap gjenutsatte i snitt 0,7 laks.

Halvparten av fluefiskerne har gjenutsatt laks de kunne beholdt, mens 35% av de som fisker med flue og annen redskap og 18% av de som fisker med annen redskap har gjenutsatt laks de kunne beholdt. Forskjellen mellom gruppene er signifikant ($F_{2,5703}=13.18$, $p=0.001$), hvorav de som fisker med flue og annen redskap i gjennomsnitt beholdt 3,8 laks, de som fisket kun med flue beholdt i gjennomsnitt 2,9 laks og de som fisket med annen redskap beholdt 3,0 laks.



Figur 6. Andel laks som gjenutsettes frivillig og som følge av reglene avhengig av redskapsbruk. N=5706

Mellom regioner er det også forskjeller. Det er lavest andel i region Østlandet/Agder som svarer at de har gjenutsatt laks påkrevd av reglene. Deretter Finnmark (33%), mens høyeste andeler er i lakselvvene på Vestlandet, i Trøndelag og Nordland med ca. 42%. Det er delvis samme mønster for gjenutsetting av laks de kunne beholdt. Lavest andel er i elver på Østlandet og i Agder (31%), Nordland/Troms og Finnmark (35%), mens Hord-M&R og Trøndelag ligger på 39% gjenutsetting.

3.5.2 Holdninger til fang og slipp

Vi forela respondentene flere utsagn om fang og slipp som praksis i laksefiske for å få et inntrykk av hvordan holdningene er, inklusive hvordan de varierer på tvers av grupper. Respondentene kunne svare ved å krysse av på en sju-delt skala fra 1= svært uenig til 7= svært enig i påstanden.

Tabell 6 viser at størst enighet/støtte er det til utsagnet om at fiskeren vet hvordan laks som skal gjenutsettes skal håndteres for å minimere skader. Det er også enighet i at fisk som gjenutsettes vil overleve og gyte om de håndteres rett og ikke er krokett dypt og at å sette ut fisk bidrar til å sikre fiskestammene. Svarene er omkring 4, dvs respondentene er verken enig eller uenig i påstandene om at å avlive fisken er mindre dyreplageri enn å gjenutsette den. Mest uenige er respondentene i påstanden om at sportsfiske er dyreplageri uansett om fisken avlives eller gjenutsettes.

Hovedmønsteret i besvarelsene følges også når vi ser på tvers av gruppene avhengig av redskapsbruk, om de er norske eller utenlandske, og hvilken region de fisker mest i. Det er imidlertid også signifikante forskjeller i hvordan segmenter vurderer utsagnene. Klarest forskjeller er det avhengig av redskapsbruk og de presenteres også i tabellen. Gjennomgående svarer de som kun fisker med flue seg mer fordelaktig om gjenutsetting enn de to andre redskapsgruppene. Størst forskjell mellom redskapsgruppene er det om utsagnene «Å avlive fisken er mindre dyreplageri enn å gjenutsette den» og «Gjenutsetting av fisk er dyreplageri», der de som fisker flue er tydelig uenig i dette med skåreverdier på hhv 3,27 og 3,01, mens de som kun fisker med annen redskap tenderer til å være litt enige med skåreverdier rett over 4.

Tabell 6. Holdninger til fang og slipp målt som hvor enig eller uenig respondentene var i ulike påstander om fang og slipp på en skala fra 7=Svært enig til 1= svært uenig. N = 5671-4934. Bokstavene a-c indikerer hvilke kategorier som er signifikant forskjellige fra hverandre.

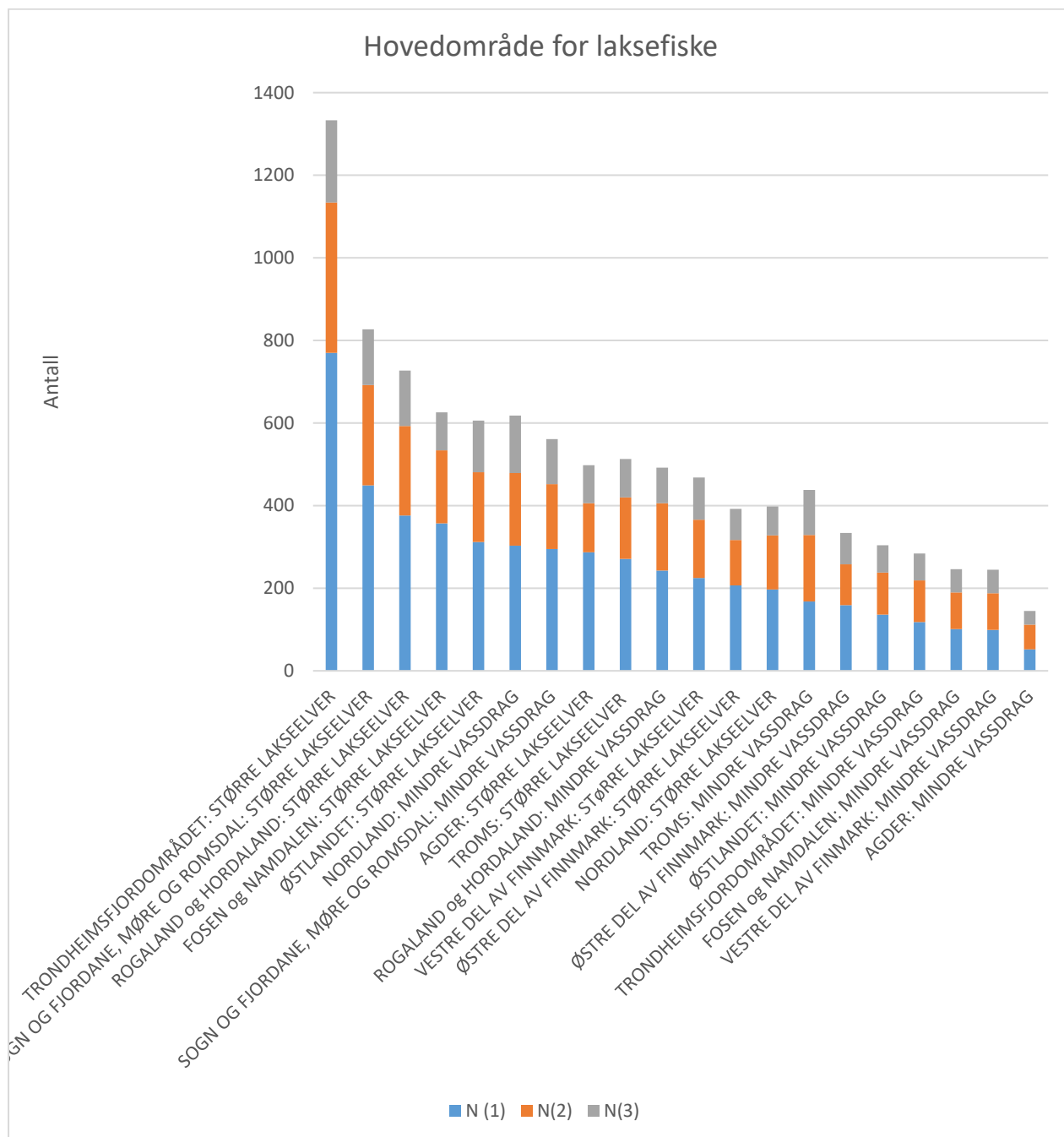
Utsagn	Snitt-skåre	^a Kun fluefiske	^b Fluefiske og annen redskap	^c Kun annen redskap	Sign. Nivå (p)
Jeg vet hvordan man skal håndtere og minimere skader på en fisk som skal gjenutsettes	5,9	6,3 ^{b,c}	6,0 ^c	5,5	0,000
De fleste fisker som blir fanget og gjenutsatt vil overleve og gyte om de håndteres riktig	5,2	5,8 ^{b,c}	5,1 ^c	4,8	0,000
Å sette ut igjen fisk bidrar til å sikre fiskestammene	5,2	5,8 ^{b,c}	5,0 ^c	4,8	0,000
De fleste fiskere håndterer en fisk som skal gjenutsettes korrekt	4,3	4,4 ^c	4,18 ^c	4,3	0,000
Å avlive fisken er mindre dyreplageri enn å gjenutsette den	4,1	3,3 ^{b,c}	4,3 ^c	4,6	0,000
Gjenutsetting av fisk er dyreplageri	3,8	3,0 ^{b,c}	4,0 ^c	4,3	0,000
Gjenutsetting av fisk jeg kunne beholdt er sløsing med mat	3,6	2,9 ^{b,c}	3,8 ^c	4,2	0,000
Sportsfiske er dyreplageri uansett om fisken avlives eller gjenutsettes	1,9	1,9 ^c	1,9 ^c	2,1	0,000

Forklaring til hevet skrift: Gruppene med ulik bokstavering er statistisk forskjellige fra hverandre. For eksempel i første rad er gruppe a forskjellig fra b og c, mens b er signifikant forskjellig fra c, derfor står det b,c etter gruppe a og ingen etter verdien for c. Samme system gjelder for tabellene 9, 10 og 11.

3.6 Fordeling av laksefiskere på regioner og elver: hvilke elver brukes mest

Som vi allerede har sett (Kap. 3.2) fordeler utvalget seg på alle landsdelene med flest på landsdelen Rogaland til og med Møre & Romsdal og færrest nede i sørøst. Bryter vi opp dette ytterligere (Figur 7), ser vi at det klart mest brukte området er elvene som drenerer til Trondheimsfjorden. Videre

følger større lakselver i Sogn & Fjordane og Møre & Romsdal, og større lakselver i Rogaland og Hordaland.



Figur 7. De mest brukte områdene for laksefiske i Norge. Antall respondenter som rapporterer at de fisket mest i de enkelte regionene. (N(1)) fisket mest her = blå del av søyle; (N(2)) fisket nest mest her = oransje del av søyle og (N (3)) fisket tredje mest her = grå del av søyle.

Ser vi på hvilke elver som oppgis å være respondentens hovedelv, dvs. den som det fiskes mest i, speiler dette langt på veg hvilke områder som oppgis som viktige (Tabell 7), med noen nyanser.

Namsen er den elven som kommer ut som mest brukt i 2020, fulgt av Gaula, Orkla, Numedalslågen og Målselva. Sammenligner vi med tilsvarende tall for årene 2012-2014, finner vi igjen mange av de

samme elvene, med noen interne røkeringer. Interessant er å merke seg at Namsen er viktigst nå, mens Gaula var klart viktigst i foregående periode. Numedal, Stjørdal og Målselv rykker oppover, mens Tana, Bjerkreim og Alta rykker nedover. Drammen, Reisa og Lakselv er ute av lista i 2020, mens Surna, Lærdal og Otra kommer inn.

En minst like viktig forskjell er at mens de 15 viktigste elvene i 2012-2014 fanget opp halvparten av respondentenes hovedelv, utgjør de 15 viktigste elvene i 2020 undersøkelsen kun 37 % av respondentenes hovedelver. Antageligvis har dette sammenheng med at andelen utenlandske fiskere i 2012-2014 undersøkelsen var langt høyere mens 2020 undersøkelsen er overrepresentert av norske fiskere. Vi vet at de utenlandske fiskerne gjerne samler seg i de beste elvene, dog med regionale forskjeller slik at svensker gjerne befinner seg i Trøndelag, dansker og tyskere i de beste elvene på Sørlandet, finnene i Finnmark.

Tabell 7. Respondentenes hovedelv, de 15 oftest rapporterte elvene, andel i (%). Denne undersøkelsen for fiske i sesongen 2020, og tilsvarende tall for undersøkelsen gjort i 2012-14 (Stensland et al. 2015).

Rangering	Hovedelv rangering 2020-undersøkelsen	Andel (%)	Hovedelv rangering 2012-2014 undersøkelsen	Andel (%)
1	Namsenvassdraget	5,5	Gaula	7,1
2	Gaula	4,7	Orkla	6,0
3	Orkla	3,6	Namsenvassdraget	5,0
4	Numedalslågen	3,4	Altaelva m/Eiby	4,0
5	Målselvvassdraget	3,4	Tanavassdraget (norsk del)	3,6
6	Stjørdalsvassdraget	2,4	Målselvvassdraget	3,6
7	Altaelva m/Eiby	2,2	Bjerkreimsvassdraget	2,9
8	Tanavassdraget (norsk del)	2,0	Numedalslågen	2,8
9	Mandalselva	1,8	Stjørdalsvassdraget	2,5
10	Bjerkreimsvassdraget	1,5	Mandalselva	2,1
11	Surna m/Rinna	1,3	Beiarelva	2,0
12	Beiarelva	1,3	Reisa	1,9
13	Suldalslågen	1,2	Drammenselva	1,9
14	Lærdalselva	1,2	Suldalslågen	1,5
15	Otra	1,1	Lakselva i Porsanger	1,5
	<i>Andre elver</i>	63,4	<i>Andre elver</i>	50,1
	Sum	100	Sum	100

3.7 Tilfredshet med laksefiske i Norge totalt sett: Sesongene 2018-19 sammenlignet med 2020

Vi spurte fiskerne om deres samlede tilfredshet med laksefisketurene/opplevelsene de hadde hatt henholdsvis i 2018 og/eller 2019 og i 2020. Dette ble kartlagt på en 7-delt skala fra 1=svært lite tilfredse, til 7=svært tilfredse. Fiskerne var noe mer fornøyd med fisket i perioden 2018-2019

(snittskår: 5,37) enn sesongen 2020 (snittskår: 5,24, tabell 8). Det er visse forskjeller i fornøydhet mellom både redskapsgrupper og landsdel. De som ikke fisker med fluefiskeredskap er gjennomgående noe mindre tilfredse enn de to andre gruppene. De som fisker mest i Trøndelag og Nordland/Troms er mest tilfredse i 2018/19 mens i 2020 er det de som fisker mest i Trøndelag som er mest fornøyd. Det er gjennomgående små forskjeller mellom gruppene og kun gradforskjeller.

Tabell 8. Samlet tilfredshet med laksefiske i sesongene 2018 og/eller 2019 og i sesongen 2020. Målt på intervallskala fra 7= svært tilfreds til 1= Svært lite tilfreds.

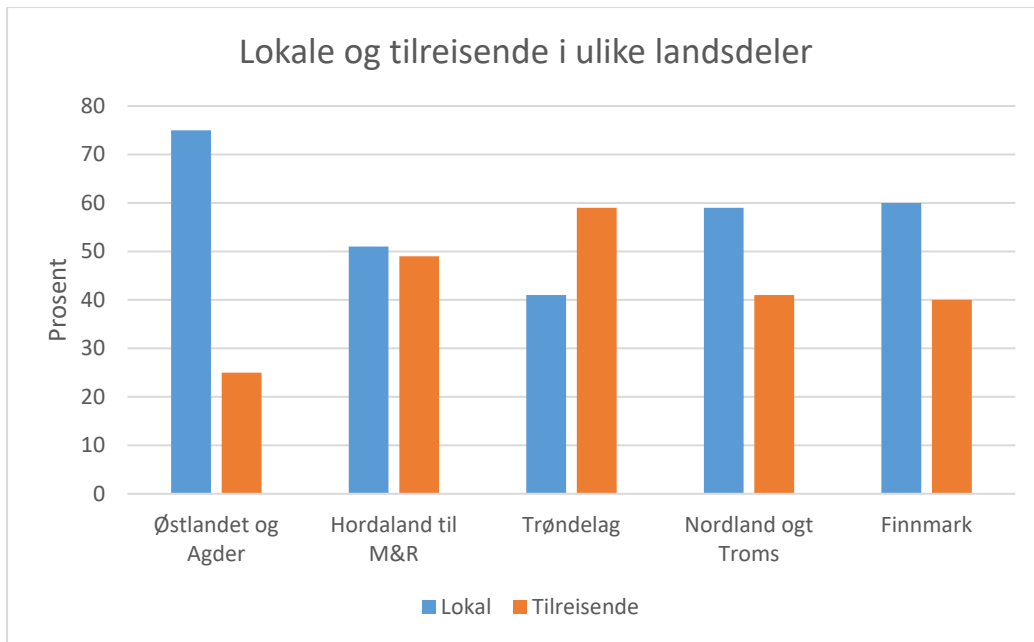
	Tilfredshet med laksefiske i Norge sesongene 2018 og/eller 2019	Tilfredshet med laksefiske i Norge sesongen 2020
N	4738	4785
Hele utvalget	5,37	5,24
Kun flue	5,42	5,25
Flue og annen redskap	5,45	5,35
Annen redskap	5,23	5,12
Statistikk	$F_{2,4908} = 10,3,; p < 0,001$	$F_{2,5292} = 8,26,; p < 0,001$
Østlandet og Agder	5,33	5,20
Vestlandet	5,33	5,24
Trøndelag	5,48	5,49
Nordland/Troms	5,53	5,21
Finnmark	5,36	5,08
Statistikk	$F_{4,4733} = 2,22; p = 0,011$	$F = 4,4780 = 2,84, p < 0,001$

3.8 Nærmere om fiske i hovedelva

I undersøkelsen hadde vi en egen seksjon av spørreskjemaet som tok utgangspunkt i respondentens vurdering av fisket i den elva som en fisket mest i, her kalt «hovedelva». I og med at en del fisket i flere elver og at det kan være vanskelig å gjøre vurderinger på tvers av flere elver, valgte vi å stille en del spørsmål spesifikt for respondentens hovedelv, dvs. der de fisket mest siste året.

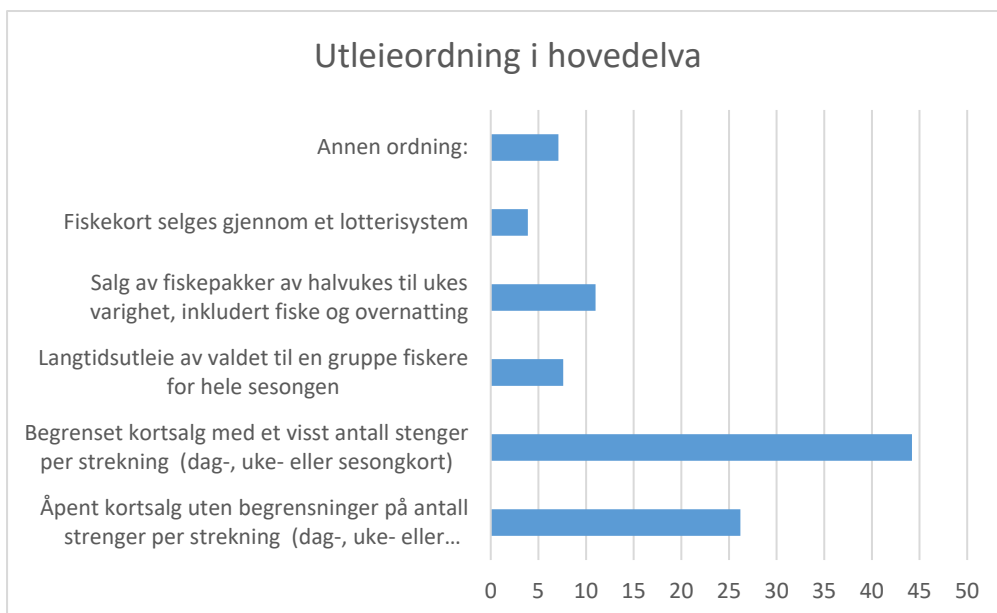
3.8.1 Lokale og tilreisende og måte å skaffe seg fisketillatelse

Litt over halvparten anser seg som lokale og litt under halvparten (46%) er tilreisende fiskere i det de regner som sin hovedelv. Det er store forskjeller på andelen lokale og tilreisende avhengig av hvilken landsdel hovedelva ligger i (figur 8). I hovedelver på Øst- og Sørlandet er om lag tre av fire lokale, mens i Trøndelag er fordelingen 40/60 på lokale og tilreisende.



Figur 8. Andelen fiskere i sin hovedelv som regner seg som lokale og tilreisende fiskere. N=4843.

Utleieform, dvs. hvordan respondentene skaffer seg tillatelse til å fiske laks domineres av kjøp av fiskekort (figur 9). Flest kjøper kort på ordninger der det er begrensninger på kortsalg (flere enn 4 av 10), mens om lag en av fire kjøper kort der det er ubegrenset kortsalg. Litt over en av ti kjøper det vi kaller for «pakker», mens færre er med på langtidsleie av vald.



Figur 9. Hva slags fiskekort/fiskeleieordning som respondentene benyttet seg av ved fiske i hovedelva. (N=5196).

3.8.2 Motiver (grunner for å fiske)

Hva fiskerne er ute etter når de fisker i hovedelva er fra tidligere undersøkelser vist å være sammensatt av en rekke motiver, som knytter seg til både generelle grunner for å drive friluftsliv og være ute i naturen og grunner som spesifikt knytter seg til fiske og laksefiske.

I denne undersøkelsen får vi bekreftet det vi kjenner fra andre fritidsfiskeundersøkelser der generelle motiver oppgis som de aller viktigste (Tabell 9). Avslapning, å oppleve naturen og å komme bort fra daglig rutine er de viktigste og skårer alle over 6 på en 7-delt skala i viktighet. Minst viktig (skåre under 3) er å fange mange fisk, få fisk i fryseren (matauk) og å legge ut bilder av fangsten.

Når vi ser på forskjellene mellom grupper, er vi særlig opptatt av forskjellene mellom de ulike redskapsgruppene. Generelt kan vi si at de som kun fisker med flue gjennomgående skårer høyere enn de som kun bruker annen redskap på mange motiver. Men samvær med familien og matauk er mindre viktig for de som kun fisker flue. Størst forskjell er det på de aktivitetsspesifikke motivene utfordrende kamp med fisken og utvikle fiskeferdighetene, der de som kun fisker med flue vurderer disse motivene som klart viktigere enn de andre.

Tabell 9. Motiver for å være på laksefiske i hovedelva. For utvalget samlet og fordelt på redskapsgruppene «kun flue», «flue og annen redskap» og «kun annen redskap». Bokstavene a-c indikerer hvilke kategorier som er signifikant forskjellige fra hverandre. (de påstander som ikke har bokstaver er ikke forskjellige fra andre).

	N	Snitt	^a Kun flue	^b Flue og annen redskap	^c Kun annen redskap	Statistikk (df = 2)
For avslapning	5218	6,77	6,85	6,87	6,59 ^{a,b}	p<0,000
Oppleve natur	5224	6,59	6,76 ^{b,c}	6,62 ^c	6,40	p<0,000
Komme bort fra daglig rutine	5201	6,29	6,42 ^c	6,35	6,11 ^{a,b}	p<0,000
Være sammen med venner	5215	5,47	5,61	5,55	5,24 ^{a,b}	p<0,000
Utfordrende kamp med fisken	5201	4,84	5,03	4,93	4,56 ^{a,b}	p<0,000
Utvikle mine fiskeferdigheter	5208	4,15	4,62 ^{b,c}	4,08 ^c	3,81	p<0,000
Gjøre noe i lag med familien	5167	4,06	3,88 ^{b,c}	4,13	4,14	p<0,000
Fange stor fisk	5216	3,82	4,01	3,87	3,58 ^{a,b}	p<0,000
Fange så mange fisk som mulig	5211	2,41	2,39	2,40	2,44	NS
Lagre opp med fisk i fryseren	5214	2,10	1,77 ^{b,c}	2,20	2,28 ^a	p<0,000
Legge ut bilder av fangsten	5214	1,78	1,74	1,75	1,78	NS

3.8.3 Image, tilfredshet og lojalitet til hovedelva

I dette avsnittet ser vi nærmere på respondentenes image, tilfredshet og lojalitet til det de har betegnet som sin hovedelv. En forståelse av fiskernes bilde eller oppfatning av hovedelva (enten de har mye eller lite/ingen erfaring med elva), deres tilfredshet med opplevelsene der i lys av dette, og deres lojalitet, målt som sannsynlighet for gjenbesøk og positiv omtale til andre, er helt sentral kunnskap for de som ønsker å tilby attraktivt laksefiske som fiskerne er fornøyd med.

Her presenterer vi data for utvalget samlet samt fordelt på hvilken landsdel hovedelva befinner seg i, i og med at det først og fremst er geografiske forskjeller som er interessant her.

Image forstås som det mentale inntrykket eller bildet en respondent har av en lakseelv (i tråd med definisjoner av "destination image", se for eksempel Bigne et al. 2001). Image, hvordan ulike personer danner sine oppfatninger av et sted eller en lakseelv, preges både av egne og andres erfaringer og rapporter om dette. Selv den som ikke har fisket i Altaelva vil ha en oppfatning av denne elva, basert på at den er en mye kjent og omtalt elv. Får du muligheten til å fiske der vil dette opprinnelige bildet nyanseres og justeres i tråd med egne opplevelser.

Tilfredshet vurderes av respondentene både for den samlede fiskeopplevelsen, fiskereglene, fangst og antall fiskere der en fisket. Dette er den vurderingen som gjøres i etterkant av sesongens fiske i hovedelva.

Lojalitet (Lee, 2009) er målt med tre variable, sannsynlighet for å besøke elva igjen, sannsynlighet for å anbefale den til andre og sannsynlighet for å snakke positivt om den.

Gjennomgående er respondentene enig med de påstandene som uttrykker noe positivt om hovedelva deres, mens de er mindre enig i det som ofte vil oppfattes som negative image av elva de fisker mest i (tabell 10). Aller mest enige er de i at hovedelva er et avslappende og fredfullt sted, har vakker natur og med godt sosialt miljø (skåreverdi over 5,5). Også oppfatningene om at elva har sunn fiskebestand og god fiskeforvaltning får interessant nok over 5 i gjennomsnittsskåre. Kun to image skårer under 4, dvs. at respondentene gjennomsnittlig er uenig i disse påståtte image. Dette er at elva har for mange fiskere og at den er dyr å fiske i.

Grunnet det store utvalget er det ganske mange forskjeller i image mellom landsdelen som er signifikant forskjellige fra hverandre, men dette er i all hovedsak mindre forskjeller i vektlegging av de enkelte image. Generelt kan forskjellene beskrives som noe en kan forvente ut fra generelle oppfatninger av hva som preger ulike landsdeler i Norge. For eksempel er imaget «avslappende og fredfull elv» og «vakker natur» mindre framtrædende for imaget til hovedelver som ligger i øst og sør, dvs. områder av Norge med tettest befolkning og mindre «natur» enn i andre landsdeler. Elvene i Trøndelag har et image for å ha mer stor fisk enn de andre regionene, Finnmark anses ha elver med de beste forutsetningene for fluefiske, elver i Nordland/Troms tilbyr oftere muligheter for kombinert fiske etter laks og sjørret, alt oppfatninger som en kan si er forankret i reelle forskjeller mellom elver og fiskemuligheter for anadrome laksefisk i de ulike landsdelene.

Tabell 10. Respondentenes vurdering av utsagn som sier noe om hovedelvas image. Svarskala fra 1= svært uenig til 7= svært enig. (n = 5176-5203). Bokstavene a-e indikerer hvilke kategorier som er signifikant forskjellige fra hverandre.

Hovedelva er ...	Snitt hele utvalget	^a Øst/sør	^b Vest	^c Trøndelag	^d Nordl/Troms	^e Finmark	Statistikk (d.f.=4)
... et avslappende og fredfullt sted	5,99	5,69 ^{b,c,d,e}	6,09 ^c	5,98 ^{d,e}	6,14	6,10	p<0,001
...ei elv med vakker natur	5,81	5,23 ^{b,c,d,e}	5,91 ^{c,d,e}	5,63 ^{d,e}	6,36 ^e	5,83	p<0,001
...ei elv med god tone og stemning mellom fiskere	5,61	5,4 ^{b,c,d,e}	5,72	5,68	5,67	5,61	p<0,001.
... ei elv med en sunn fiskebestand	5,15	5,05 ^{c,d}	4,99 ^{c,d}	5,47 ^e	5,34 ^e	5,07	p<0,001
...ei elv med god fiskeforvaltning	4,97	4,80 ^{b,c,d,e}	4,97	5,05	5,10	5,02	P=0.007
... ei elv med god fangstsannsynlighet	4,71	4,64 ^{b,c,d}	4,47 ^{c,d,e}	5,06 ^{d,e}	4,81	4,80	p<0,001
... ei elv med stor fisk	4,67	4,43 ^{c,e}	4,40 ^{c,d,e}	5,35 ^{d,e}	4,56	4,62	p<0,001
... ei elv med en unik fiskekultur og historie	4,61	4,46 ^{c,e}	4,50 ^{c,d,e}	4,99 ^d	4,31 ^e	4,92	p<0,001
... ei elv som er utfordrende å fiske i	4,58	4,56	4,68 ^d	4,69 ^d	4,47	4,58	P=0.010
...ei elv særdeles godt egnet for fluefiske	4,49	4,02 ^{c,d,e}	4,35 ^{ce}	4,62 ^{b,e}	4,46 ^e	5,42	p<0,001
... ei elv med en spennende kombinasjon av laks og sjøørret	3,82	3,59 ^{d,e}	3,55 ^{d,e}	3,44 ^{d,e}	4,80 ^e	4,01	p<0,001
... ei elv med en spesiell status blant laksefiskere	3,81	3,24 ^{b,c,d,e}	3,62 ^{c,e}	4,27 ^d	3,63 ^e	4,28	p<0,001
... ei elv med for mange fiskere	3,55	3,74 ^{b,d}	3,26 ^{c,d,e}	3,70	3,56 ^e	3,77	p<0,001
... ei dyr elv å fiske i	3,29	2,79 ^{b,cd,e}	3,36 ^{c,d}	3,60 ^d	3,04 ^e	3,47	p<0,001

Gjennomgående er respondentene svært tilfreds med fiskeopplevelsene sin samlet sett, der gjennomsnittet er nesten 6 på den sju-delte skalaen (tabell 11). Likevel er respondentene gjennomgående mindre fornøyd med enkeltelementene vi også spurte om; antall fiskere på strekningen en fisket, fiskereglene og lavest antall fisk en fikk. Det er visse forskjeller i vurderingene mellom fiskerne avhengig av landsdel, mest for deelementene. Tilfredshet med antall fisk var høyest i Trøndelag, Nordland og Troms, og lavest i Øst/Sør. Tilfredshet med fiskeregler var høyest i Øst/Sør, og antall fiskere på Vestlandet. Samlet tilfredshet viste relativt liten variasjon, men var høyest i Trøndelag og Nordland/Troms. Også målene for lojalitet skåret utsagnene høyt, klart høyest var det å fiske igjen i hovedelva i 2021. Skåreverdien var nest høyest for utsagnet å snakke positivt om hovedelva til andre mens mange også oppga at de ville anbefale andre å fiske i deres hovedelv. Merkbart var det at de med hovedelv i Finnmark i mindre grad ville anbefale og snakke positivt om hovedelva til andre.

Tabell 11. Tilfredshet med fisket i hovedelva og lojalitet til hovedelva.). Bokstavene a-e indikerer hvilke kategorier som er signifikant forskjellige fra hverandre.

	Snitt hele utvalget	^a Øst/sør	^b Vest	^c Trøndelag	^d Nord/Troms	^e Finmark	Statistikk
Tilfredshet							
Tilfredshet med antall fisk du fikk	4,00	3,74 ^{c,d}	3,84 ^{c,d}	4,18	4,16	4,00	F _{4;4735} =5.64, p<0,001
Tilfredshet med fiskeregler	4,89	5,05 ^{c,d}	5,01 ^c	4,71	4,81	4,94	F=3,5 p<0,001
Tilfredshet med antall fiskere på din strekning	5,00	4,74 ^{b,c}	5,17 ^{d,e}	5,19 ^{ad,e}	4,84	4,80	F=3,2; p<0,001
Samlet tilfredshet med fiskeopplevelsen	5,75	5,62 ^{c,d}	5,69 ^c	5,83	5,81	5,74	F=2,9; p<0,002
Lojalitet							
Vil fiske i hovedelva igjen i 2021	6,29	6,46 ^{b,e}	6,29	6,30	6,28	6,10	F=6; p<0,000
Vil anbefale hovedelva til andre personer	5,23	5,40 ^{b,d,e}	5,13 ^c	5,57 ^{d,e}	5,04	4,89 ^c	F=21; p<0,000
Vil snakke positivt om fisket i hovedelva til andre	5,61	5,77 ^{d,e}	5,57 ^c	5,86 ^{b,d,e}	5,41 ^c	5,33	F=17 p<0,000

Merknad: Tilfredshet: Svar på sjudelt skala fra 7=svært fornøyd til 1= svært misfornøyd. Lojalitet: Svar på sjudelt skala fra 7=svært enig til 1=svært uenig. (N=4740 – 4743)

3.8.4 Økonomisk forbruk og konsumentoverskudd/betalingsvilje

Vi spurte respondentene om deres gjennomsnittlige dagsforbruk under fiske i deres hovedelv sist sesong. Forbruket var delt opp i de vanligste typene varer og tjenester som vi vet er vanlig på laksefiske. Vi la også vekt på at vi var ute etter forbruket lokalt ved elva og at for eksempel fiskeutstyr kjøpt hjemme (for de som er tilreisende) ikke skulle inngå.

Videre spurte vi respondentene om hvor mye de ville være villige til å betale mer enn i dag for å fiske i hovedelva, per fiskedag. Her ga vi respondentene også mulighetene til å svare at de ikke ønsket å oppgi et beløp (N=999 valgte dette svaralternativet) eller at de ikke visste (N=1939 valgte dette svaralternativet).

Tabell 12 viser en oversikt over forbruks- og betalingsviljekartleggingen. Før den beskrivende oversikten i tabellen ble generert, valgte vi aktivt å kutte oppgitte forbrukstall som vi anså var urealistisk høye. Øvre grenseverdier som vi satt, framgår av tabellens maksverdier. Mellom 1 og 25 besvarelser ble som følge av dette kuttet fra beregningene. Vi valgte å kutte disse besvarelsene framfor å sette de ned til vår anslåtte realistiske maksverdi.

Mest penger brukes på fiskekort eller en annen form for leie av fiskerett, med et snitt på litt over 820 kr. Deretter fulgte fiskeutstyr kjøpt lokalt (419 kr), mat (363 kr) og overnatting (319 kr). Minst ble brukt på mat og drikke kjøpt på serveringssted, med 109 kr. Til sammen indikerer dette et dagsforbruk på ca. 2 400 kroner i gjennomsnitt.

Tabell 12. Lokalt forbruk av ulike varer og tjenester blant laksefiskere sist sesong de fisket i hovedelva. Alle beløp i norske kroner (NOK).

	Penger Transport	Penger fiskekort	Fiskeutstyr kjøpt lokalt	Overnatting	Mat, drikke daglig-varebutikk	Mat, drikke på serveringssteder	Andre fiske-relaterte utgifter
Antall svar (/med 0)	6806/1001	6806/382	6806/1301	6806/2760	6806/691	6806/2585	6806/2024
Gjennomsnitt	258	820	419	319	363	109	135
Std. feil	15	27	19	18	12	6,3	7,8
Median	100	450	100	0	200	0	0
Minimum	0	0	0	0	0	0	0
Maksimum	50 000	47 000	25 000	40 000	13 000	20 000	20 000
Sum	1 753 406	5 579 242	2 854 482	2 171 568	2 470 479	741 629	921 602

De som var villige til eller greide å oppgi en sum for hva de var villige til å betale mer enn det de gjorde sist sesong, oppga i snitt en sum på 321 kr mer, det oftest oppgitte beløpet (medianen) var 100 kr mer (tabell 13). Det er ingen signifikante forskjeller i betalingsvilje mellom de ulike segmentene (redskapsbruk, norske-utenlandske og landsdel). Vi går ikke nærmere inn på forbrukstallene på tvers av segmentene i denne rapporten.

Tabell 13. Ekstra betalingsvilje per fiskedag. Alle beløp i norske kroner (NOK).

	Maksimal betalings- vilje ekstra per dag
Antall svar	2366
Gjennomsnitt	321
Std. feil	16
Median	100
Minimum	0
Maksimum	10 000
Sum	759 472

4 Korona og laksefiske i Norge

4.1. Innledning

Som vi har vært inne på allerede, førte koronapandemien til endringer i folks friluftsliv- og reisevaner, både gjennom at det i perioder i 2020 var formelle restriksjoner som medførte at fritidsreiser mellom land og vekk fra hjemsted ikke var lovlig, ikke var anbefalt eller krevde karantene, enten ved ankomst og/eller ved hjemkomst. For laksefiskesesongen 2020 påvirket dette i første rekke mulighetene flere utenlandske laksefiskere hadde for å reise til Norge. Videre påvirket dette indirekte tilgang og pris på fiske som ble tilbudt i markedet, først og fremst på den måten at fiske som var reservert av utlendinger kunne komme ut i det tilgjengelige markedet, i noen tilfeller til rabattert pris. Videre kan en også anta at potensielle laksefiskere kunne endre egen atferd for å unngå smitteeksponering, gjennom for eksempel å endre reisevaner (reise kortere, mindre, unngå bruk av kollektivtransport).

Konkret medførte de formelle reiserestriksjonene at mange norske borgere ikke reiste utenlands på ferie. En rekke nasjonaliteter var også begrenset fra å få innreise i Norge uten karantene i laksefiskesesongen. Generelt er det påvist økt friluftslivsvolum i mange land med en sterk friluftslivstradisjon som en virkning av pandemien, samtidig som utenlandsferie i mange tilfeller falt nesten helt bort. Mange land har rapportert om økt fiskekortsalg og i flere tilfelles knyttes dette til pandemien (Cooke et al. 2021).

For laksefiskesesongen 2020 i Norge hadde fisketurister bosatt utenfor Norge ingen muligheter for innreise uten en særskilt innreisetillatelse for eksempel knyttet til yrkesutøvelse før 15. juni. Laksefiske før 15. juni var derfor primært tilgjengelig for de bosatt i Norge. Fra 15. juni åpnet grensene for fisketurister bosatt i Finland, Danmark og Island. Fra ca 15. juli åpnet muligheten seg for at laksefiskere bosatt i en rekke land ellers i Europa kunne reise til Norge på laksefiske, mens grensen fortsatt var stengt for bosatte i Sverige. Det var kun i et kortere tidsvindu i august at bosatte i visse regioner i Sverige kunne reise inn i Norge på fiskeferie.

For å se nærmere på disse virkningene har vi dels spurt de som faktisk fisket etter anadrom laksefisk i vassdrag i Norge i 2020 en del spørsmål om hvordan pandemien påvirket deres fiskevaner. De som løste avgiften i 2020 men ikke foregående år fikk også noen egne spørsmål om hvorvidt korona kunne ha påvirket dette i noen grad.

Videre har vi laget en egen undersøkelse som er sendt svensker som fisket laks i Norge og løste avgiften i 2019. Som vi har vist foran, var det en ikke ubetydelig økning i antallet som løste

fiskeravgiften i 2020 sammenlignet i 2019. Men som vist har det også tidligere år til dels vært store variasjoner i antall som løser avgiften fra ett år til et annet, uten at det har vært noen pandemi med reiserestriksjoner.

Dette kapitlet er strukturert slik:

1. Hvordan de som fisket i 2020 endret sine vaner som følge av korona. (Hele utvalget)
2. I hvilken grad fiskere som løste avgiften i 2020 men ikke foregående år («nye» fiskere) begrunnet oppstart av laksefiske i 2020 med korona.
3. Svenske fiskere som fisket i Norge i 2019 men ikke i 2020 sine planer om laksefiske i Norge etter 2020, og hva de gjorde istedenfor å fiske laks i Norge i 2020.

4.2 Hvordan pandemien påvirket de som fisket i 2020

Om hvordan COVID situasjonen har påvirket ditt laksefiske i 2020 svarer litt under 3 av 4 fiskere (ca 70%) at antall fiskedager ikke endret seg. Av de som endret fiskeomfanget sitt, var det det 25 % som oppga at de fisket mer, mens 16 % oppga at de fisket mindre. Som nevnt over kan for eksempel lettere tilgjengelighet og evt lavere pris føre til at noen benytter muligheten til å fiske mer, mens for eksempel engstelse for å reise og smittefare kan ha gjort at noen valgte å fiske mindre. Majoriteten av de som svarte, og først og fremst da norske fiskere oppgir altså at de har ikke har endret fiskeomfanget.

Det er små, oftest ikke signifikante forskjeller i endret antall fiskedager mellom norske og utenlandske fiskere, avhengig av redskapsbruk og mest besøkte landsdel. Vi går derfor ikke nærmere inn på dette her. De som svarer at de fisket mer i 2020, oppgir i gjennomsnitt 7,7 ekstra fiskedager enn i et normalår og de som svarer at de fisket mindre, oppgir i snitt 6,6 færre fiskedager i 2020 enn i et normalår.

Vi presenterte deretter respondentene for noe man kunne ha gjort mer eller mindre av som følge av koronapandemien. Her brukte vi en skala fra 1= gjort mye mindre av, via 4= omtrent det samme av... til 7= gjort mye mer av.

Tabell 14 viser hvordan dette ble besvart og det som scoret høyest var å bruke egen bil eller leiebil for å dra på laksefiske. I gjennomsnitt ble gjort noe mer av: «Å reise mer med egen bil for å dra på laksefiske», «Fiske noen flere dager etter laks», «Kjøpe nytt fiskeutstyr» og «Fiske i elver som ligger nær der jeg bor». Utvalget gjør samlet sett litt mindre av: «Å bruke kollektivtransport for å reise på fisketur», «Fiske i elver som ligger lengre unna», og «Fisket i andre elver enn hva jeg vanligvis gjør». Tabellen viser at det generelt er små endringer i forhold til «normalår».

Tabell 14. Respondentenes vurdering av hvordan koronapandemien påvirket fiskeomfang, fiskelokaliteter og reisemåter til og fra laksevassdragene.

	n	Snittverdi
Brukt egen bil eller leiebil for å reise på laksefiske	5844	4,19
Antall dager jeg har fisket etter laks	5857	4,18
Kjøpt nytt fiskeutstyr	5842	4,16
Fisket i elver som ligger nær stedet jeg bor (har overnattet hjemme)	5869	4,11
Fått innpass på vald som normalt er utleid til utenlandske fiskere	5837	4,04
Fisket i andre deler av sesongen enn hva jeg vanligvis gjør	5837	3,98
Fisket i andre elver enn det jeg vanligvis gjør	5847	3,92
Fisket i elver som ligger lengre unna stedet jeg bor (har overnattet borte)	5859	3,91
Brukt kollektivtransport (fly, tog, buss) for å reise på laksefiske	5839	3,63

Svarskala fra 1=Gjort mye mindre av, via 4=Gjort like mye av, til 7=Gjort mye mer av.

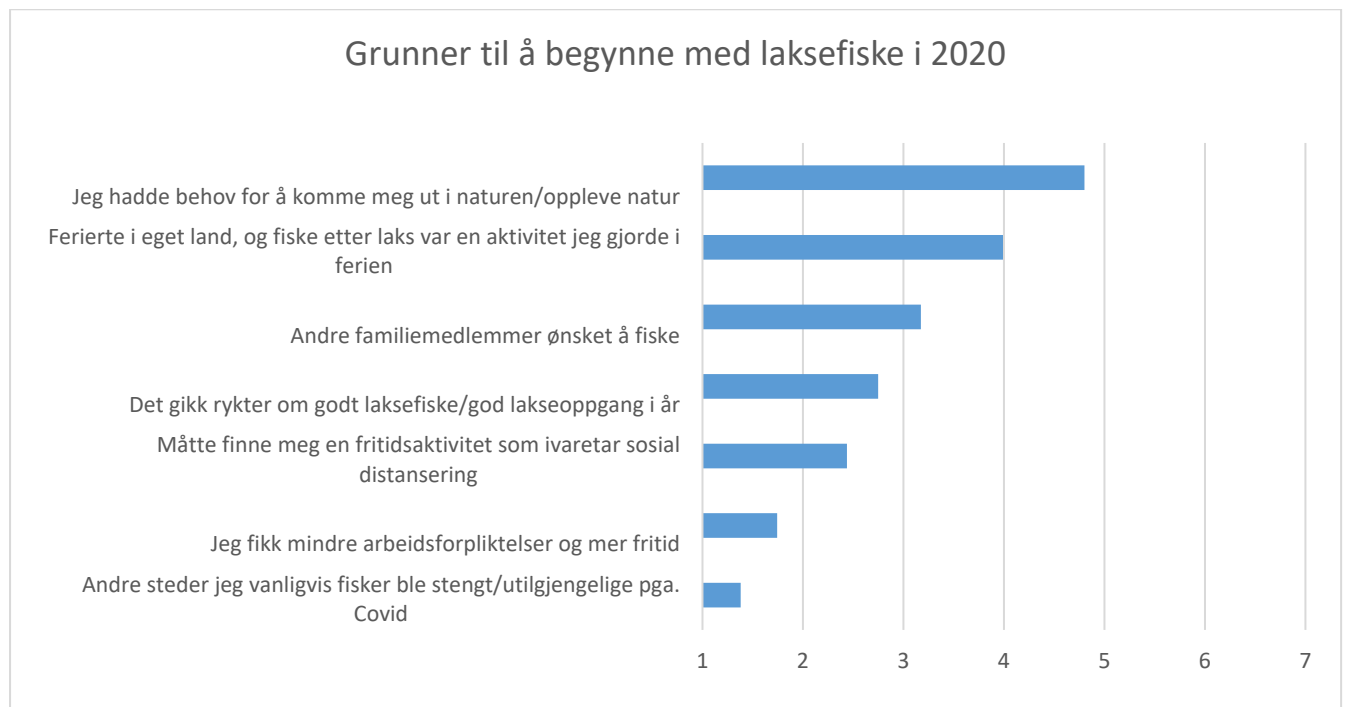
Mellom norske og utenlandske er det forskjeller på flere punkter. Nordmenn har fisket mer i hjemtraktene enn utenlandske fiskere, har oftere fisket flere dager etter laks enn i 2019, fikk innpass på vald som normalt er utleid til utenlandske fiskere, mens utenlandske har brukt mindre kollektivtransport enn nordmenn. Det var generelt få og små forskjeller i tilpasninger mellom grupper med ulik redskapsbruk. Det viktigste er at fluefiskere oftest rapporterer at de har fått innpass på vald som normalt er utleid til utenlandske fiskere ($F_{2,5763}=36.61$, $p=0.001$). For regioner er det flere forskjeller. Det viktigste er at de som i 2020 fisket mest i elver på Øst- og Sørlandet fisket mer i elver nær der de bor. De som fisket mest i Trøndelag har fisket i gjennomsnitt mer enn før, sammenlignet med de som fisket mest i andre regioner og har også oftere fått innpass på vald som ellers er utleid til utenlandske fiskere.

4.3 I hvilken grad «nye» fiskere i 2020 begrunnet dette med koronapandemien

De som vi anså var «nye» laksefiskere i 2020 fikk et konkret spørsmål om i hvor stor grad koronapandemien var avgjørende for at man løste fiskeravgiften for 2020. Svarskalaen var fra 1= I svært liten grad til 7= I svært stor grad. En lav gjennomsnittsskåre på 1,59, viser tydelig at disse respondentene ikke mente at COVID-19 gjorde utslag for beslutningen om å fiske laks.

Deretter fikk respondentene forelagt seg flere ulike potensielle begrunnelser for hvorfor de valgte å fiske laks i 2020, for første gang eller etter en kortere eller lengre pause. Figur 10 viser svarfordelingen. Av påstandene er det «Behov for å komme meg ut i naturen» høyest oppslutning

med en snittskåre på 4,8, mens «Ferierte i eget land og fiske etter laks var en aktivitet i ferien» fikk scoreverdi 4. Disse svarene indikerer at korona i noen grad kan ha hatt en indirekte effekt, gjennom behov for å oppleve natur kombinert med at flere tok norgesferie.

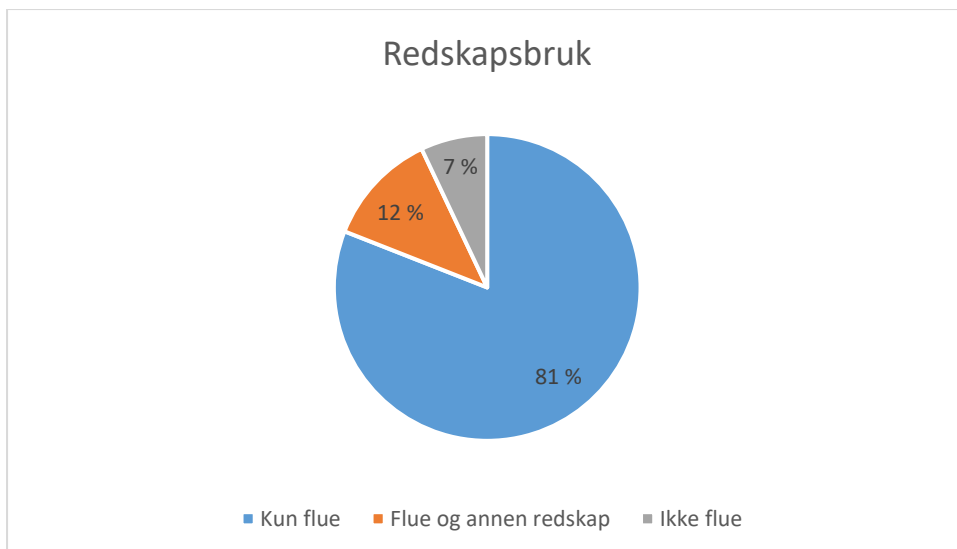


Figur 10. Årsaker til at man begynte å fiske laks nettopp i år. Skala: 1= svært uenig til 7= svært enig. Gjennomsnittsskår. N=416-418.

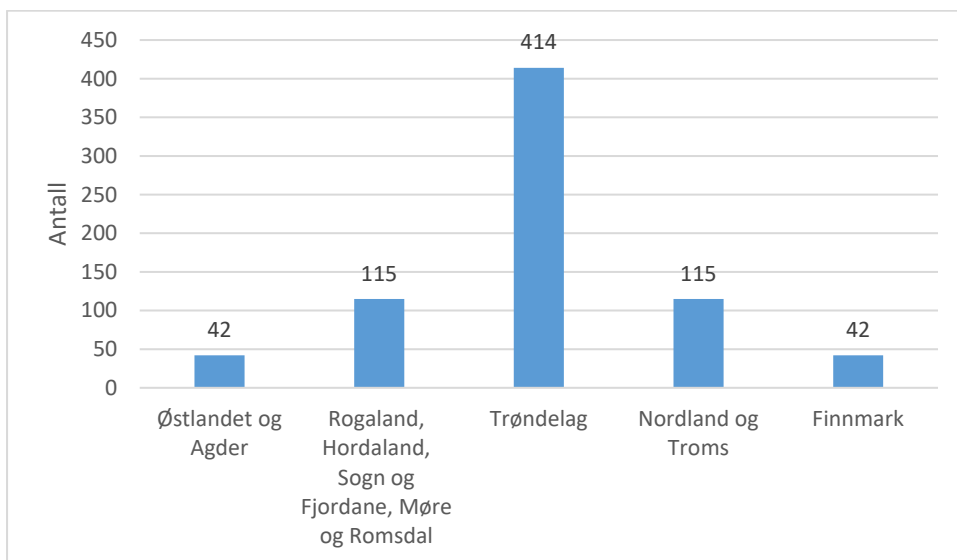
4.4 Svenske fiskere som ikke besøkte Norge i 2020: Substitusjon og framtidige planer om fiske i Norge

Over 700 svensker som ikke løste fiskeravgift i Norge i 2020 men som hadde gjort det året før svarte på spørreskjema om sitt fiske i Norge tidligere og hva slags fiske de hadde bedrevet i hjemlandet i 2020.

Til forskjell fra hovedutvalget var de som kun fisket med flue veldig dominerende og mer enn fire av fem svensker brukte kun denne redskapen (Figur 11). Videre var det en stor overvekt av svenskene som hadde vassdrag i Midt-Norge som sitt hovedvassdrag, dvs. oftest Orkla, Gaula, Stjørdal eller Namsen. Svært få svensker oppga at de fisket på Østlandet eller i Agder eller helt nord i landet (figur 12).

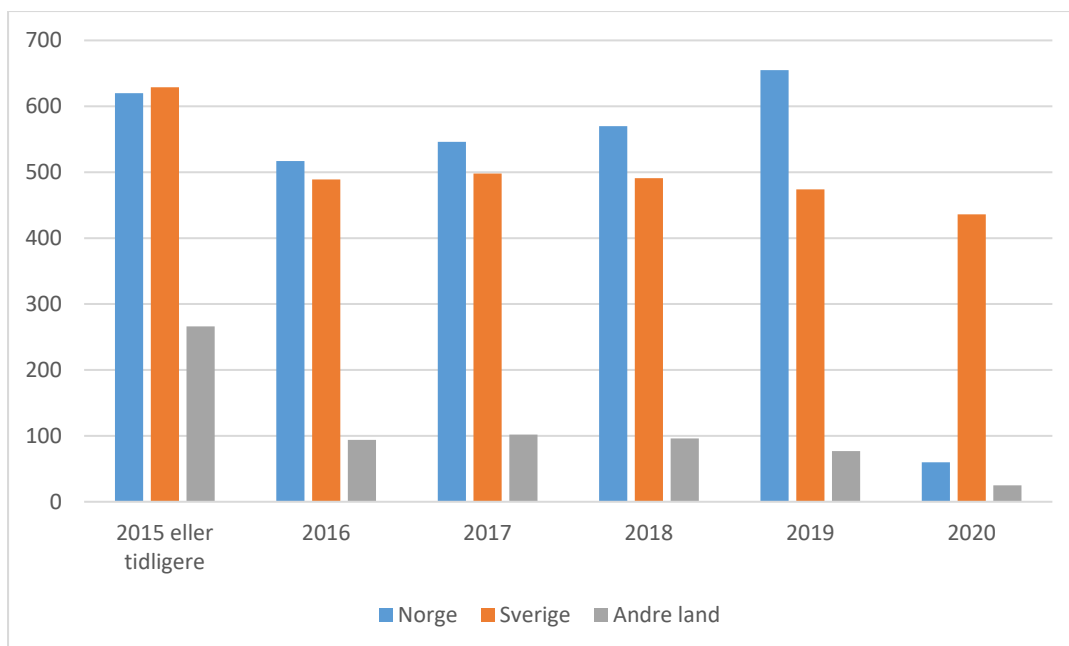


Figur 11. Redskapsbruk blant utvalget av svenske laksefiskere som ikke fisket i Norge i 2020.



Figur 12. Landsdel i Norge der laksefiskere fra Sverige vanligvis fisket mest.

De aller fleste hadde mye erfaring med laksefiske i Norge og i hjemlandet, færre hadde fisket etter laks i andre land (figur 13). Antall sesonger de hadde vært i Norge på laksefiske var i gjennomsnitt 20 sesonger og de hadde i gjennomsnitt fisket i 6,7 elver i Norge. Antall elver de hadde fisket i den siste sesongen de var i Norge var i gjennomsnitt 1,5 elver. De var vanligvis på laksefiske i Norge i 10 dager per år.

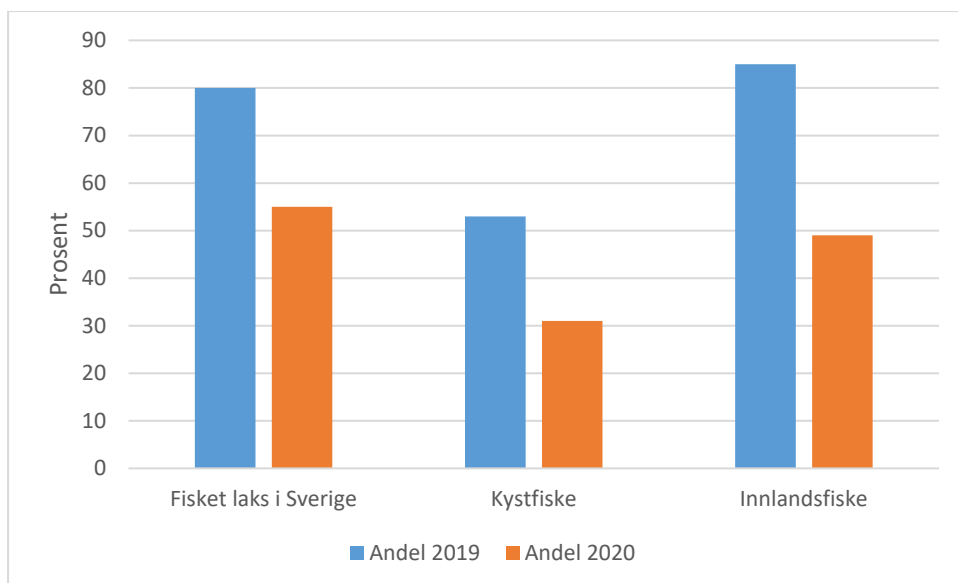


Figur 13. Antall svenske laksefiskere som ikke besøkte Norge på laksefiske i 2020 og hvor mange som i ulike år/perioder fisket i Norge, i hjemlandet og i andre land. N= 750.

På en skala fra 1 til 7 der svenskene oppga hvor fornøyd de var med sitt laksefiske i Norge var gjennomsnittsskåren på 5,7, som må anses som høyt. Fornøydheten er den samme uavhengig av hvilket område i Norge de fisket mest i og hva slags utstyr de brukte.

Hva svenskene gjorde i 2019, sammenlignet med 2020.

I figur 14 ser vi at svenske fiskevaner i 2020 i hovedsak var de samme som i 2019. Interessant nok ser det ut til at blant de svenske fritidsfiskerne som svarte på denne undersøkelsen fisket de også mindre, og ikke mer i hjemlandet i 2020 (figur 14).



Figur 14. Svenske laksefiskeres fiskedeltagelse i 2020 fordelt på laksefiske i Sverige, kystfiske og innlandsfiske i Sverige i hhv. 2019 og 2020. N= 750.

Til slutt stilte vi spørsmål om planene for å fiske laks i Norge i 2021 og 2022. Først stilte vi spørsmålet om hvor sannsynlig det er at de reiser til Norge om de per 1. april 2021 får oppgitt at det ikke vil være innreiserestriksjoner, hvor sannsynlig det er om de reiser til Norge på laksefiske om de får vite at reiserestriksjonene oppheves 20. mai og hvor sannsynlig å reise til Norge på laksefiske er om det innebærer 10 dagers karantene hele sesongen (tabell 15). På en svarskala fra 7 = svært sannsynlig til 1 = svært usannsynlig er snittverdiene for de tre alternativene henholdsvis 6,21, 5,84 og 1,65. Dette må tolkes slik at mange svensker er åpne for å reise til Norge på laksefiske på kort varsel, men at det er nesten helt uaktuelt om det er knyttet karantene til inn- og utreise.

Tabell 15. Hvor sannsynlig er det at du reiser til Norge for å fiske laks i 2021.... Skåreverdier på en skala fra 7=svært sannsynlig til 1 = helt usannsynlig.

	N	Snitt
...dersom du 1. april får vite at reiserestriksjoner som følge av Covid-19 mellom Norge og Sverige helt sikkert oppheves fra og med 1.juni 2021?	707	6,21
...dersom du 20. mai i får vite at reiserestriksjoner som følge av Covid-19 mellom Norge og Sverige helt sikkert oppheves fra og med 1. juni 2021?	707	5,84
...dersom det er reiserestriksjoner som innebærer 10 dagers karantene for reise til og fra Norge og Sverige hele laksesesongen 2021?	707	1,65

Til slutt spurte vi svenskene hvordan de trodde at koronapandemien ville påvirke antall dager de er på fiskereise i Norge og i Sverige totalt i 2021 og 2022. På en svarskala der 4 var samme antall dager som før, var gjennomsnittet rett under 4 for Norge og rett over 4 for Sverige (tabell 16). Vi vurderer det slik at de fleste forventer små endringer i sine fiskereisevaner i Sverige og Norge de kommende

årene, trolig slik at de fleste forventer noe større endring i 2021 mens det forventes normalforhold i 2022.

Tabell 16. Hvordan tror du COVID-19 vil påvirke antall dager du er på fiskereiser de to neste årene i Sverige og i Norge (2021 og 2022)? Svarskala fra 1 = langt færre dager til 7 = langt flere dager. Verdi 4 betyr omtrent samme antall dager som før.

	n	Gjennomsnitt
Fiskereiser i Sverige	707	4,36
Fiskereiser til Norge	707	3,72
Fiskereiser til andre land enn Norge	706	3,18

5 Diskusjon og konklusjon

Metodeutfordringer og svarprosent

Denne undersøkelsen opplevde betydelige metodeutfordringer, først og fremst knyttet til utenlandsk bosatte respondenter, unntatt for svenske respondenter som ikke fisket i Norge i 2020 (som var den gruppen som hadde høyest svarprosent av alle). Vi har dessverre ingen fullgod forklaring på dette, og heller ikke hatt ressurser til å gjennomføre en ikke-svars oppfølging. Funnene i undersøkelsen har likevel klare likhetstrekk med funn i de foregående (Stensland et al. 2015; Tangeland et al. 2010) som gjør de relevante og aktuelle for å drøftes opp mot funn i de foregående undersøkelsene. Erfaringen med lav svarprosent må imidlertid tas på alvor og før en ny undersøkelse må en nøye vurdere alle sider ved gjennomføring, både distribusjonsmetode (post eller web), rutinemessig ikke-svars undersøkelse, samt ulike virkemidler for å autorisere undersøkelsen og evt. belønning av de som svarer.

Fiskernes kjennetegn og atferd

Gjennomgående viser denne undersøkelsen det samme bildet av laksefiskere i Norge som de foregående undersøkelsene. Det er middelaldrende menn, med lang erfaring fra laksefiske primært i Norge som dominerer respondentene. De fisker oftest med venner og litt mer i en elv nær hjemmet eller egen hytte enn som fisketurist. De minst erfarne fisker oftere i elver på Sør- og Østlandet og bruker oftere ikke-fluefiske redskap. Egenrapportert fangst, redskapsbruk og gjenutsettingspraksis er også rimelig likt det vi fant i undersøkelsen for perioden 2012-14, særlig når vi ser på de norske fiskernes besvarelser. Også bruk av ulike fisketillatelse er i stor grad de samme som i 2012-2014.

En forskjell er at respondentene har litt flere elver som sin «hovedelv» enn i 2012-2014, som kan skyldes få utenlandske respondenter. Disse konsentrerer sitt fiske til de større og velkjente lakseelvene særlig på Sørlandet (danske og tyske fiskere), Trøndelag (svenske, danske og britiske fiskere) og Finnmark (særlig finske fiskere). Til tross for litt mer spredt bruk av elver, er fiske etter laks aller viktigst og det er få som oppgir at sjørørret og sjørøye er hovedart.

Fiskernes motiver, «image» av sin hovedelv, lojalitet og tilfredshet med laksefiske i Norge generelt

Motivene for å drive laksefiske domineres av aktivitetsgenerelle grunner som avkobling og naturopplevelse. Dette er også kjent fra en rekke tidligere undersøkelser om rekreasjonsfiske generelt og laksefiske i Norge mer spesielt (Tangeland et al. 2010; Stensland et al. 2015).

De fleste oppgir å ha et positivt bilde («image») av den elva de fisker mest i. At det er et fredfullt sted med vakker natur og rimelig sunn fiskebestand dominerer. De er også gjennomgående lojale i den forstand at de planlegger å komme tilbake til elva og snakker pent om og anbefaler den til andre. Litt paradoksalt kan det virke som at de som fisker mest i elver på Sør- og Østlandet har noe mindre positivt image og er noe mindre tilfredshet med opplevelsene der, samtidig er det de som rapporterer at de er mest innstilt på gjenbesøk. Dette kan ha sammenheng med at mange som fisker i disse elvene er lokale, og det rett og slett er praktiske grunner som gjør at de fisker mest der.

Fiskernes samlede tilfredshet med laksefiske i Norge har vært målt på samme måte for periodene 2007-2008, 2010-2012 og 2013-2014 samt i denne undersøkelsen for sesongene 2018-2019 og 2020. Lavest tilfredshet ble målt for 2013-2014, da gjennomsnittet var 4,85. Alle øvrige år har gjennomsnittlig tilfredshet vært mellom 5 og 5,5. I denne undersøkelsen var det interessant nok noe høyere tilfredshet med sesongene 2018/2019 enn med 2020, selv om laksefisket i Norge var noe bedre i 2020 enn i 2019, ifølge fangsttallene fra SSB.

Forbruk og betalingsvilje for fiske i hovedelva

Undersøkelsene av forbruk og betalingsvilje indikerer et betydelig høyere forbruk enn i tidligere undersøkelser på landsplan. Ingen av de to foregående landsdekkende undersøkelsene om 2008 og 2012-2014 har kartlagt forbrukstall og betalingsvilje. De siste tallene finner vi i Andersen og Dervos (2019) undersøkelse om Jegere og Fiskeres forbruk i Norge, men denne benyttet seg av en helt annen metode for innsamling av forbruksdata, i hovedsak fra mindre elver med rimelige fiskekortordninger. Denne undersøkelsen finner med et samlet dagsforbruk på ca 2400,- et høyere forbrukstall enn Andersen og Dervo (2019), som estimerte samlet forbruk fra laksefiske på ca. 1800,-/dag. Her var for eksempel kostnader til fiskekort anslått til litt over 500,-. Forbrukstallene vi finner her er mer i tråd med det som er funnet for eksempel i elvevise undersøkelser som i Lærdalselva i sesongen 2014/15 (2600,-/dag).

Vi understreker at det er usikkerhet knyttet til disse tallene selv om de oppgitte forbrukstallene er vurdert og oppgitt forbruk over det vi anser som realistisk er strøket fra beregningene. En medvirkende grunn til et høyere og kanskje mer realistisk anslag kan være at vi har spesifisert forbruket mer og etterspurt forbruk i flere underkategorier av forbruk enn i tidligere undersøkelser.

Effekter av koronapandemien på laksefiske i Norge

Som redegjort foran har mange søkt ut i naturen på aktive naturopplevelser som en konsekvens av koronapandemien. Som følge av dette er det rapportert om økt fiskekortsalg i mange land rundt i verden (Cooke et al. 2021). Samtidig har formelle reiserestriksjoner medført at noen nasjonaliteter

laksefiskere Norge ikke kunne komme inn i landet eller hadde adgang en mindre del av sesongen enn det som er vanlig.

Det var en betydelig økning i antallet som løste fiskeravgiften i 2020 sammenlignet med 2019. Vår «hypotese» før denne undersøkelsen ble gjennomført om at dette dels var en koronaeffekt ser ut fra dataene ikke ut til å holde stikk. Isteden ser det ut til å i hovedsak være (nok) et eksempel på de til dels ganske store variasjonene mellom år, som er vanskelig å tilskrive konkrete hendelser eller endringer i lakseoppgangen. I beste fall kan en ane en viss indirekte effekt av korona.

Undersøkelsen blant svenske laksefiskere som ikke besøkte Norge i år tyder imidlertid på at anslagsvis 2000 svenske laksefiskere som hadde planlagt å besøke Norge i 2020 ikke kom. De aller fleste av disse tar sikte på å besøke Norge for å fiske laks igjen så fremt det blir mulig uten å kreve karanteneopphold. Interessant nok var denne gruppen ikke kjennetegnet ved at de fisket mer i Sverige enn i 2019. Om det for eksempel var økt antall laksefiskere i svenske lakseelver i 2020 tyder denne undersøkelsen på at dette ikke var de som vanligvis reiste til Norge.

6 Referanser

- Aas, Ø. (1997). Characteristics of freshwater anglers fishing without the compulsory national fishing licence in Norway. *Fisheries Management and Ecology*, 4(1), 77-79. doi: 10.1046/j.1365-2400.1997.00099.x
- Andersen, O., & Dervo, B. K. (2019). *Jegernes og fiskernes forbruk av varer og tjenester i Norge i 2018*. Retrieved from <https://brage.bibsys.no/xmlui/handle/11250/2580264>
- Bigné, J. E., Sánchez, M. I., & Sánchez, J. (2001). Tourism image, evaluation variables and after purchase behaviour: inter-relationship. *Tourism Management*, 22(6), 607-616. doi:[https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(01\)00035-8](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(01)00035-8)
- Cooke, S.J., Twardek, W.M., Lynch, J., Cowx I., and 18 co-authors. 2021. A global perspective on the influence of the COVID-19 pandemic on freshwater fish biodiversity, *Biological Conservation*, 253, 2021, <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2020.108932>.
- Daikeler, J., Bošnjak, M., Lozar Manfreda, K. Web Versus Other Survey Modes: An Updated and Extended Meta-Analysis Comparing Response Rates, *Journal of Survey Statistics and Methodology*, Volume 8, Issue 3, June 2020, Pages 513-539, <https://doi.org/10.1093/jssam/smz008>
- Dillman, D. A., Smyth, J. D., & Christian, L. M. (2014). *Internet, phone, mail, and mixed-mode surveys: the tailored design method (4th ed. ed.)*. Hoboken, N.J: Wiley.National Research Council 2006. Review of Recreational Fisheries Survey Methods. NRC/National Academies, Washington DC.
- Fiske, P., Baardsen, S., Stensland, S., Hvidsten, N. A., & Aas, Ø. (2012). Sluttrapport og evaluering av oppleieordningen i Trondheimsfjorden. (Korrigert versjon av NINA Rapport 546) NINA Rapport(546), 1-70.
- Forseth, T., Barlaup, B., Finstad, B., Fiske, P., Gjøsæter, H., Falkegård, M., Hindar, A., Mo, T.A. Rikardsen, A., Thorstad, E.B., Vøllestad, L., Wennevik, V. 2017. The major threats to Atlantic salmon in Norway, *ICES Journal of Marine Science*, Volume 74, 1496–1513, <https://doi.org/10.1093/icesjms/fsx020>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate Data Analysis (6th ed.)*. New Jersey: Prentice Hall.
- Lee, T. H. (2009). A Structural Model to Examine How Destination Image, Attitude, and Motivation Affect the Future Behavior of Tourists. *Leisure Sciences*, 31(3), 215-236. doi:10.1080/01490400902837787
- Stensland, S., Fossgard, K., Andersen, O. & Aas, Ø. 2015. Laksefiske i endring. – En spørreundersøkelse blant sportsfiskere som drev elvefiske etter laks, sjøørret og sjørøye i Norge 2012-2014. Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, Ås. INA fagrapport 29. 286 s.
- Stensland, S., Aas, Ø., & Mehmetoglu, M. 2016. Understanding constraints and facilitators to salmon angling participation: Insights from structural equation modeling. *Human Dimensions of Wildlife*, DOI: 10.1080/10871209.2016.1199073.
- Tangeland, T., Andersen, O., Aas, Ø., & Fiske, P. (2010). Elvefiske etter anadrome laksefisk i Norge sesongen 2008. Fiskevaner, fangst, innsats og holdninger til fangstreguleringer, herunder fiskernes syn på reguleringene for sesongen 2008 NINA Rapport, 545. Lillehammer: Norsk institutt for naturforskning (NINA).

Øian, H., Aas, Ø., Skår, M., Andersen, O. & Stensland, S. 2017. Rhetoric and hegemony in consumptive wildlife tourism: polarizing sustainability discourses among angling tourism stakeholders. *Journal of Sustainable Tourism*, DOI: 10.1080/09669582.2017.1291650

Vedlegg 1

Resultater fra test av forskjeller i holdninger til fiskereguleringer (jfr kap 3.7) avhengig av redskapsbruk.

		N	Mean	Sign.
Redskapsbegrensninger som kun tillater "lett redskap" (feks flue med flytesnøre eller flytende dupp eller mark uten søkke)	Kun flue	1511	4,74	
	Flue og annet redskap	1928	3,19	
	Annet redskap ikke flue	1634	2,54	
	Total	5073	3,44	,000
Sesonginnkorting 14 dager i STARTEN av sesongen	Kun flue	1430	2,87	
	Flue og annet redskap	1858	2,73	
	Annet redskap ikke flue	1518	2,91	
	Total	4806	2,83	,027
Sesonginnkorting 14 dager i SLUTTEN av sesongen	Kun flue	1442	3,40	
	Flue og annet redskap	1875	3,50	
	Annet redskap ikke flue	1536	3,48	
	Total	4853	3,46	
Begrense fiskeinnsats gjennom døgnfredning (feks 6 timer fredning i løpet av et døgn)	Kun flue	1507	4,51	
	Flue og annet redskap	1924	4,32	
	Annet redskap ikke flue	1611	4,14	
	Total	5042	4,32	,407
Begrense redskapsbruk slik at kun fluefiske er tillatt	Kun flue	1524	4,70	
	Flue og annet redskap	1972	2,64	
	Annet redskap ikke flue	1706	1,67	
	Total	5202	2,93	,000
Innføre standardkvote på en laks per fiskedøgn for alle elver i hele Norge	Kun flue	1502	3,53	
	Flue og annet redskap	1914	3,34	
	Annet redskap ikke flue	1619	3,49	
	Total	5035	3,45	,000
Frede avsnitt av vassdrag der det tradisjonelt samler seg mye fisk (feks oppgangshindrende høler)	Kun flue	1515	5,50	
	Flue og annet redskap	1930	5,13	
	Annet redskap ikke flue	1618	4,87	
	Total	5063	5,16	,029
Innføre mer rettet fiske mot de bestander/arter som tåler det og ha krav om gjenutsetting av andre (f.eks tillate fangst av smålaks, men ikke storlaks)	Kun flue	1460	4,79	
	Flue og annet redskap	1852	4,11	
	Annet redskap ikke flue	1519	3,90	

	Total	4831	4,25	,000
Innføre fang og slipp som hovedregel i fiske etter laks, sjørørret og sjørøye	Kun flue	1535	2,78	
	Flue og annet redskap	1960	1,94	
	Annet redskap ikke flue	1699	1,84	
	Total	5194	2,15	,000
Innføre sesongkvote på et bestemt antall fisk per fisker per sesong	Kun flue	1510	5,23	
	Flue og annet redskap	1949	4,79	
	Annet redskap ikke flue	1669	4,69	
	Total	5128	4,89	,000
Innføre sesongkvote per fisker på en laks over 80 cm og tre laks under 80 cm	Kun flue	1480	4,07	
	Flue og annet redskap	1915	3,41	
	Annet redskap ikke flue	1552	3,32	
	Total	4947	3,58	,000
Innføre sesongkvote per vassdrag basert på prognoser for innsig av mellom- og storlaks og GBM for elva	Kun flue	1500	5,31	
	Flue og annet redskap	1893	4,98	
	Annet redskap ikke flue	1564	4,78	
	Total	4957	5,02	,000
Innføre en øvre grense for antall fiskere eller antall fiskedøgn som kan benyttes i elva	Kun flue	1495	4,68	
	Flue og annet redskap	1927	4,48	
	Annet redskap ikke flue	1636	4,50	
	Total	5058	4,54	,009
Frede all hunnlaks fra 1. juli	Kun flue	1472	4,34	
	Flue og annet redskap	1873	3,61	
	Annet redskap ikke flue	1525	3,34	
	Total	4870	3,75	,000
Innføre kvote på maksimalt 3 laks per dag, selv om all laksen gjenutsettes	Kun flue	1505	4,54	
	Flue og annet redskap	1911	4,56	
	Annet redskap ikke flue	1609	4,43	
	Total	5025	4,51	,190

		ANOVA				
		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Redskapsbegrensninger som kun tillater "lett redskap" (feks flue med flytesnøre eller flytende dupp eller mark uten søkke)	Between Groups	3968,199	2	1984,099	489,038	,000
	Within Groups	20569,758	5070	4,057		
	Total	24537,957	5072			
Sesonginnkorting 14 dager i STARTEN av sesongen	Between Groups	28,946	2	14,473	3,633	,027
	Within Groups	19136,487	4803	3,984		
	Total	19165,433	4805			
Sesonginnkorting 14 dager i SLUTTEN av sesongen	Between Groups	8,796	2	4,398	,900	,407
	Within Groups	23701,591	4850	4,887		
	Total	23710,387	4852			
Begrense fiskeinnsats gjennom døgnfredning (feks 6 timer fredning i løpet av et døgn)	Between Groups	104,069	2	52,035	11,217	,000
	Within Groups	23375,423	5039	4,639		
	Total	23479,492	5041			
Begrense redskapsbruk slik at kun fluefiske er tillatt	Between Groups	7656,819	2	3828,410	1094,566	,000
	Within Groups	18184,292	5199	3,498		
	Total	25841,111	5201			
Innføre standardkvote på en laks per fiskedøgn for alle elver i hele Norge	Between Groups	36,197	2	18,099	3,550	,029
	Within Groups	25650,553	5032	5,097		
	Total	25686,750	5034			
Frede avsnitt av vassdrag der det tradisjonelt samler seg mye fisk (feks oppgangshindrende høler)	Between Groups	312,534	2	156,267	43,479	,000
	Within Groups	18185,983	5060	3,594		
	Total	18498,517	5062			
Innføre mer rettet fiske mot de bestander/arter som tåler det og ha krav om gjenutsetting av andre (f.eks tillate fangst av smålaks, men ikke storlaks)	Between Groups	651,314	2	325,657	94,510	,000
	Within Groups	16636,090	4828	3,446		
	Total	17287,404	4830			
Innføre fang og slipp som hovedregel i fiske etter laks, sjørret og sjørøye	Between Groups	856,729	2	428,365	149,341	,000
	Within Groups	14889,721	5191	2,868		
	Total	15746,450	5193			
Innføre sesongkvote på et bestemt antall fisk per fisker per sesong	Between Groups	269,533	2	134,767	32,090	,000
	Within Groups					

	Within Groups	21523,044	5125	4,200		
	Total	21792,577	5127			
Innføre sesongkvote per fisker på en laks over 80 cm og tre laks under 80 cm	Between Groups	516,234	2	258,117	57,522	,000
	Within Groups	22185,113	4944	4,487		
	Total	22701,347	4946			
Innføre sesongkvote per vassdrag basert på prognoser for innsig av mellom- og storlaks og GBM for elva	Between Groups	218,337	2	109,169	32,734	,000
	Within Groups	16521,528	4954	3,335		
	Total	16739,865	4956			
Innføre en øvre grense for antall fiskere eller antall fiskedøgn som kan benyttes i elva	Between Groups	38,264	2	19,132	4,736	,009
	Within Groups	20418,493	5055	4,039		
	Total	20456,756	5057			
Frede all hunnlaks fra 1. juli	Between Groups	809,504	2	404,752	96,678	,000
	Within Groups	20376,276	4867	4,187		
	Total	21185,780	4869			
Innføre kvote på maksimalt 3 laks per dag, selv om all laksen gjenutsettes	Between Groups	17,379	2	8,689	1,660	,190
	Within Groups	26281,910	5022	5,233		
	Total	26299,289	5024			

Resultater fra test av forskjeller i holdninger til fiskereguleringer (jfr kap 3.7) avhengig av hvilken landsdel de fisket mest i.

		N	Mean	Sign
Redskapsbegrensninger som kun tillater "lett redskap" (feks flue med flytesnøre eller flytende dupp eller mark uten søkke)	Østlandet og Agder	643	3,05	
	Hordaland til M&R	1259	3,29	
	Trøndelag	1193	3,30	
	Nordland og Troms	824	3,46	
	Finnmark	653	4,24	
	Total	4572	3,43	.000
Sesonginnkorting 14 dager i STARTEN av sesongen	Østlandet og Agder	626	2,60	
	Hordaland til M&R	1209	2,76	
	Trøndelag	1131	2,57	
	Nordland og Troms	780	2,86	
	Finnmark	624	3,33	
	Total	4370	2,79	.000
Sesonginnkorting 14 dager i SLUTTEN av sesongen	Østlandet og Agder	632	3,56	
	Hordaland til M&R	1229	3,39	
	Trøndelag	1129	3,58	
	Nordland og Troms	776	3,12	
	Finnmark	633	3,73	
	Total	4399	3,46	.000
Begrense fiskeinnsats gjennom døgnfredning (feks 6 timer fredning i løpet av et døgn)	Østlandet og Agder	645	4,04	
	Hordaland til M&R	1257	4,35	
	Trøndelag	1173	3,95	
	Nordland og Troms	819	4,75	
	Finnmark	652	4,76	
	Total	4546	4,33	.000
Begrense redskapsbruk slik at kun fluefiske er tillatt	Østlandet og Agder	666	2,61	
	Hordaland til M&R	1298	2,91	
	Trøndelag	1219	2,72	
	Nordland og Troms	831	2,84	
	Finnmark	657	3,87	
	Total	4671	2,94	.000
Innføre standardkvote på en laks per fiskedøgn for alle elver i hele Norge	Østlandet og Agder	644	3,37	
	Hordaland til M&R	1257	3,36	
	Trøndelag	1185	3,53	
	Nordland og Troms	802	3,52	
	Finnmark	648	3,26	
	Total	4536	3,42	.080
	Østlandet og Agder	644	4,98	

Frede avsnitt av vassdrag der det tradisjonelt samler seg mye fisk (feks oppgangshindrende høler)	Hordaland til M&R	1263	5,05	
	Trøndelag	1187	5,23	
	Nordland og Troms	828	5,20	
	Finnmark	642	5,39	
	Total	4564	5,16	.000
Innføre mer rettet fiske mot de bestander/arter som tåler det og ha krav om gjenutsetting av andre (f.eks tillate fangst av smålaks, men ikke storlaks)	Østlandet og Agder	616	4,20	
	Hordaland til M&R	1209	4,21	
	Trøndelag	1137	4,00	
	Nordland og Troms	779	4,50	
	Finnmark	628	4,49	
Total	4369	4,24	.000	
Innføre fang og slipp som hovedregel i fiske etter laks, sjørørret og sjørøye	Østlandet og Agder	654	2,11	
	Hordaland til M&R	1288	2,20	
	Trøndelag	1219	2,13	
	Nordland og Troms	840	2,09	
	Finnmark	658	2,16	
Total	4659	2,14	.668	
Innføre sesongkvote på et bestemt antall fisk per fisker per sesong	Østlandet og Agder	649	4,77	
	Hordaland til M&R	1255	4,68	
	Trøndelag	1211	5,03	
	Nordland og Troms	835	4,98	
	Finnmark	654	5,13	
Total	4604	4,90	.000	
Innføre sesongkvote per fisker på en laks over 80 cm og tre laks under 80 cm	Østlandet og Agder	637	3,30	
	Hordaland til M&R	1235	3,40	
	Trøndelag	1176	3,59	
	Nordland og Troms	791	3,94	
	Finnmark	627	3,66	
Total	4466	3,57	.000	
Innføre sesongkvote per vassdrag basert på prognoser for innsig av mellom- og storlaks og GBM for elva	Østlandet og Agder	629	4,97	
	Hordaland til M&R	1231	4,91	
	Trøndelag	1170	4,94	
	Nordland og Troms	799	5,16	
	Finnmark	639	5,25	
Total	4468	5,02	.000	
Innføre en øvre grense for antall fiskere eller antall fiskedøgn som kan benyttes i elva	Østlandet og Agder	640	4,19	
	Hordaland til M&R	1252	4,54	
	Trøndelag	1182	4,22	
	Nordland og Troms	824	4,81	
	Finnmark	650	5,03	
Total	4548	4,53	.000	

Frede all hunnlaks fra 1. juli	Østlandet og Agder	619	3,57	
	Hordaland til M&R	1229	3,79	
	Trøndelag	1154	3,71	
	Nordland og Troms	781	3,76	
	Finnmark	634	3,75	
	Total	4417	3,73	.287
Innføre kvote på maksimalt 3 laks per dag, selv om all laksen gjenutsettes	Østlandet og Agder	645	4,52	
	Hordaland til M&R	1257	4,49	
	Trøndelag	1180	4,58	
	Nordland og Troms	804	4,50	
	Finnmark	643	4,53	
	Total	4529	4,52	.887

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Redskapsbegrensninger som kun tillater "lett redskap" (feks flue med flytesnøre eller flytende dupp eller mark uten søkke)	Between Groups	569,040	4	142,260	30,120	,000
	Within Groups	21570,377	4567	4,723		
	Total	22139,417	4571			
Sesonginnkorting 14 dager i STARTEN av sesongen	Between Groups	261,444	4	65,361	16,854	,000
	Within Groups	16927,505	4365	3,878		
	Total	17188,949	4369			
Sesonginnkorting 14 dager i SLUTTEN av sesongen	Between Groups	166,562	4	41,641	8,514	,000
	Within Groups	21489,258	4394	4,891		
	Total	21655,821	4398			
Begrense fiskeinnsats gjennom døgnfredning (feks 6 timer fredning i løpet av et døgn)	Between Groups	491,020	4	122,755	26,644	,000
	Within Groups	20921,418	4541	4,607		
	Total	21412,438	4545			
Begrense redskapsbruk slik at kun fluefiske er tillatt	Between Groups	714,548	4	178,637	36,853	,000
	Within Groups	22617,548	4666	4,847		
	Total	23332,095	4670			
Innføre standardkvote på en laks per fiskedøgn for alle elver i hele Norge	Between Groups	42,726	4	10,682	2,082	,080
	Within Groups	23244,384	4531	5,130		
	Total	23287,110	4535			
Frede avsnitt av vassdrag der det tradisjonelt	Between Groups	77,050	4	19,263	5,222	,000
	Within Groups	16815,667	4559	3,688		

samler seg mye fisk (feks oppgangshindrende høler)	Total	16892,717	4563			
Innføre mer rettet fiske mot de bestander/arter som tåler det og ha krav om gjenutsetting av andre (f.eks tillate fangst av smålaks, men ikke storlaks)	Between Groups	158,772	4	39,693	11,118	,000
	Within Groups	15580,667	4364	3,570		
	Total	15739,439	4368			
Innføre fang og slipp som hovedregel i fiske etter laks, sjørørret og sjørøye	Between Groups	7,276	4	1,819	,592	,668
	Within Groups	14289,228	4654	3,070		
	Total	14296,504	4658			
Innføre sesongkvote på et bestemt antall fisk per fisker per sesong	Between Groups	131,852	4	32,963	7,733	,000
	Within Groups	19602,988	4599	4,262		
	Total	19734,840	4603			
Innføre sesongkvote per fisker på en laks over 80 cm og tre laks under 80 cm	Between Groups	193,100	4	48,275	10,510	,000
	Within Groups	20490,707	4461	4,593		
	Total	20683,807	4465			
Innføre sesongkvote per vassdrag basert på prognoser for innsig av mellom- og storlaks og GBM for elva	Between Groups	73,696	4	18,424	5,412	,000
	Within Groups	15194,649	4463	3,405		
	Total	15268,345	4467			
Innføre en øvre grense for antall fiskere eller antall fiskedøgn som kan benyttes i elva	Between Groups	413,456	4	103,364	25,781	,000
	Within Groups	18214,586	4543	4,009		
	Total	18628,041	4547			
Frede all hunnlaks fra 1. juli	Between Groups	21,989	4	5,497	1,251	,287
	Within Groups	19394,947	4412	4,396		
	Total	19416,936	4416			
Innføre kvote på maksimalt 3 laks per dag, selv om all laksen gjenutsettes	Between Groups	6,027	4	1,507	,286	,887
	Within Groups	23849,903	4524	5,272		
	Total	23855,930	4528			

Vedlegg 2: Spørreskjema (norsk versjon)

Spørreundersøkelsen du nå har mottatt handler om laksefiskesesongen 2020.

Det tar om lag 20 minutter å besvare spørreundersøkelsen og vi håper du kan hjelpe oss.

Om du skulle ha behov for en pause i utfyllinga, kan du på et senere tidspunkt gå inn på linken og fortsette der du slapp sist.

MERK: Der vi skriver laksefiske eller bare fiske, så mener vi fiske etter laks, sjørørret eller sjørøye, såfremt ikke noe annet er spesifisert.

På forhånd takk for ditt bidrag til en bedre lakseforvaltning!

Hvilket år var den SISTE SESONGEN du fisket etter laks, sjørørret eller sjørøye i Norge?

- 2020
- 2019
- 2018
- 2017 eller tidligere
- Jeg har aldri fisket etter laks, sjørørret eller sjørøye i Norge

Var 2020 det første året du har vært på laksefiske?

- Ja
- Nei, jeg har fisket før

Du svarte at du aldri hadde fisket i Norge. Din epostadresse var imidlertid i registeret over de som har betalt den statlige fiskeravgifta for fiske etter laks, sjørørret og sjørøye.

Hva er grunnen til dette? Velg et svar under eller skriv en kort forklaring. Ditt svar er til stor hjelp for oss.

- Jeg hadde planer om å fiske, men personlige forhold gjorde at jeg ikke fisket
- Jeg hadde planer om å fiske, men rapporter om dårlig fiske gjorde at jeg endret mening
- En annen person som fisket, var registrert med min epostadresse
- Jeg fisket bare litt, så jeg trodde spørreundersøkelsen ikke var ment for meg (Om det er tilfellet, vær så snill å delta på undersøkelsen. Ditt svar er viktig for oss!)
- Jeg hadde planer om å fiske, men COVID-19 situasjonen gjorde at jeg ikke fisket
- Annen grunn: _____

Mer utfyllende svar:

Takk for at du svarte på hvorfor du ikke har fisket!
Du er nå ferdig og kan lukke undersøkelsen.

Takk for at du svarte på hvorfor du ikke har fisket!
Du er nå ferdig og kan lukke undersøkelsen.

Hvilket år var den SISTE SESONGEN du fisket etter laks, sjørørret eller sjørøye i Norge?

- 2020
- 2019
- 2018
- 2017 eller tidligere

Vi ønsker å vite hvorfor du begynte å fiske laks nettopp i år.

Angi hvor uenig eller enig du er i følgende påstander

Skala fra 1 til 7, der **1= svært uenig** og **7=svært enig**

	Svært uenig	1	2	3	4	5	6	7	svært enig
Fererte i eget land, og fiske etter laks var en aktivitet jeg gjorde i ferien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andre familiemedlemmer ønsket å fiske	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Måtte finne meg en fritidsaktivitet som ivaretar sosial distansering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andre steder jeg vanligvis fisker ble stengt/utilgjengelige pga. Covid-19 pandemien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg fikk mindre arbeidsforpliktelser (på grunn av permitteringer o.l) og mer fritid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg hadde behov for å komme meg ut i naturen/ oppleve natur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det gikk rykter om godt laksefiske/god lakseoppgang i år	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

I hvilken grad skyldtes beslutningen din om å begynne med laksefiske i 2020 korona-situasjonen i Norge?

Skala fra 1 til 7, der **1= i svært liten grad** og **7= i svært stor grad**

I svært liten grad 1 2 3 4 5 6 7 i svært stor grad

-
-
-
-
-
-
-

Om du måtte velge, hvilken av disse artene er viktigst for deg i ditt elvefiske etter laks, sjørørret og sjørøye?

- Laks
- Sjørørret

Hvilke typer fiskeredskap brukte du den SISTE SESONGEN du drev laksefiske i Norge? Du kan sette flere kryss dersom du fisket med flere typer redskap

- Sluk/wobbler/spinner
- Mark
- Fluefiske
- Fluer fisket med haspelutstyr
- Annen redskap, skriv her: _____

Hvis du bare kunne velge én type redskap for laksefiske i Norge, hvilken av disse ville du velge da?

- Sluk/wobbler/spinner
- Fluefiske
- Mark
- Fluer fisket med haspelutstyr
- Annen redskap, skriv her: _____

I mange områder har bestandene av laks blitt gradvis redusert. For å opprettholde fiskemulighetene under slike forhold, benyttes ofte fiskeregler (maksstørrelse, kvoter) som gjør at flere fisk må gjenutsettes.

Har du i Norge, den SISTE SESONGEN du fisket her...

	Nei	Ja	Husker ikke
... fanget og gjenutsatt LAKS påkrevd av fiskereglene?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... fanget og gjenutsatt LAKS som du lovlig kunne beholdt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Når du drar på laksefiske i Norge, drar du HOVEDSAKLIG alene eller med annet reisefølge? Gi ett svar

- Alene
- Venner eller slektninger
- Med ektefelle/samboer/kjæreste eller barna
- Forretningsforbindelser/kolleger
- En lik kombinasjon av gruppene over
- Andre, skriv her: _____

I hvilken grad er du enig eller uenig i følgende påstander om gjenutsetting/fang-og-slipp av laks, sjøørret eller sjørøye?

Marker på en skala fra 1 til 7, der 1 = **svært uenig** og 7 = **svært enig**

	Svært uenig	1	2	3	4	5	6	7	Svært enig	- VET IKKE
Gjenutsetting av fisk jeg kunne beholdt er sløsing med mat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gjenutsetting av fisk er dyreplageri	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Å sette ut igjen fisk bidrar til å sikre fiskestammene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sportsfiske er dyreplageri uansett om fisken avlives eller gjenutsettes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Å avlive fisken er mindre dyreplageri enn å gjenutsette den	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg vet hvordan man skal håndtere og minimere skader på en fisk som gjenutsettes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De fleste fiskere håndterer en fisk som skal gjenutsettes korrekt, slik at skadene på fisken blir minst mulig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De fleste fisker som blir fanget og gjenutsatt, vil overleve og gyte om de håndteres riktig og er krokert i munnen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Fisket etter laks kan reguleres og begrenses på ulike måter. Hva er ditt syn på følgende måter å regulere fisket på?

Skala: 1 = **svært uenig**, 7 = **svært enig**

	Svært uenig	1	2	3	4	5	6	7	Svært enig	- VET IKKE
Sesonginnkorting 14 dager i STARTEN av sesongen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre sesongkvote per fisker på en laks over 80 cm og tre laks under 80 cm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre standardkvote på en laks per fiskedøgn for alle elver i hele Norge	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frede all hunnlaks fra 1. juli	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Begrense fiskeinnsats gjennom døgnfredning (feks 6 timer fredning i løpet av et døgn)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Begrense redskapsbruk slik at kun fluefiske er tillatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre kvote på maksimalt 3 laks per dag, selv om all laksen gjenutsettes (slippes fri)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Redskapsbegrensninger som kun tillater "lett redskap" (feks flue med flytesnøre eller flytende dupp, eller mark uten søkke)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre sesongkvote på et bestemt antall fisk per fisker per sesong	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sesonginnkorting 14 dager i SLUTTEN av sesongen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre sesongkvote per vassdrag basert på prognoser for innsig av mellom- og storlaks og gytebestandsmålet for elva	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre mer rettet fiske mot de bestander/arter som tåler det, og ha krav om gjenutsetting på øvrige. (f.eks tillate fangstav smålaks, men ikke større laks)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frede avsnitt av vassdrag der det tradisjonelt samler seg mye fisk (feks såkalte oppgangshindrende høler)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre fang og slipp som hovedregel i fiske etter laks, sjøørret og sjørøye i alle elver i Norge	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innføre en øvre grense for antall fiskere eller antall fiskedøgn som kan benyttes i et vassdrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

I hvilken grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om ditt laksefiske?

Marker på en skala fra 1 til 7, der 1 = **svært uenig**, og 7 = **svært enig**.

	1 svært uenig	2	3	4	5	6	7 svært enig
Hvis jeg sluttet med laksefiske, ville jeg trolig miste kontakten med mange av mine venner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mye av livet mitt er organisert rundt laksefiske	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andre folk vil trolig si at jeg bruker for mye tid på laksefiske	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andre fritidsaktiviteter interesserer meg ikke like mye som laksefiske	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

For sesong 2021, planlegger du å fiske i flere eller færre norske lakseelver, enn hva du vanligvis gjør?
 Velg alternativet som passer fra nedtrekksmeny

- Fire eller flere elver enn siste sesong
- Tre elver mer enn siste sesong
- To elver mer enn siste sesong
- En elv mer enn siste sesong
- Samme antall elver som siste sesong
- En elv mindre enn siste sesong
- To færre elver enn siste sesong
- Tre færre elver enn siste sesong
- Fire eller flere færre elver enn siste sesong
- Vet ikke

Totalt sett, hvor fornøyd eller misfornøyd var du med dine laksefisketurer/-opplevelser i Norge de følgende periodene?
 Marker på en skala fra 1 til 7, der **1 = svært misfornøyd** og **7 = svært fornøyd**

	Svært misfornøyd 1	2	3	4	5	6	7 Svært fornøyd	- Husker ikke/fisket ikke
2018-2019	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2020	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nedenfor ønsker vi at du beskriver så godt som mulig hvilke områder i Norge du fisket mest I DIN SISTE SESONG. Her kan du rangere opptil mest i får nr 1. Det du eventuelt fisket nest mest får nr 2. etc.,
 Dersom du fisket i flere områder, ranger de tre områdene du fisket mest i:

	ØSTLANDET: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Enningdalselva, Glomma/Ågårdselva, Drammenselva, Numedalslågen)	ØSTLANDET: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks	AGDER: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Otra, Tovdalselva, Mandalselva, Audna, Lygna)	AGDER: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks	HORDALAND og STØRRE LAKSEELVER (inkl. Bjerkreim, Ogna, Figgjo, Suldal, Etne, Eio, Vosso, Oselva)	ROGALAND og HORDALAND: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks	ROGALAND og HORDALAND: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Aurland, Lærdal, Nausta, Stryn, Eid, Ørsta, Bondal, Rauma, Driva, Surna)	ROGALAND og HORDALAND: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks	ROGALAND og HORDALAND: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Aurland, Lærdal, Nausta, Stryn, Eid, Ørsta, Bondal, Rauma, Driva, Surna)	SOGN OG FJORDANE, MØRE OG ROMSDAL: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Aurland, Lærdal, Nausta, Stryn, Eid, Ørsta, Bondal, Rauma, Driva, Surna)	SOGN OG FJORDANE, MØRE OG ROMSDAL: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks	TRONDHEIMSFJORDOMRÅDET: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Orkla, Gaula, Stjørdal, Verdal, Steinkjer, Nidelva, Skauga,)	TRONDHEIMSFJORDOMRÅDET: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks	FOSEN og NAMDALEN: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Stordalselva i Åfjord, Namsen, Bjøra, Sanddøla, Bogna, Årgårdselva)	FOSEN og NAMDALEN: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks	NORDLAND: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Åbjøra, Vefsna, Rana, Saltlalselva og Beiarn)
Nr. 1 (DITT HOVEDOMRÅDE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nr. 2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nr. 3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hvilken av regionene over var ditt hovedområde for laksefiske i perioden 2017-2019? (Om du ikke fisket i denne perioden, velg det alternativet).

- Fisket ikke i denne perioden
- ØSTLANDET: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Enningdalselva, Glomma/Ågårdselva, Drammenselva, Numedalslågen)
- ØSTLANDET: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks
- AGDER: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Otra, Tovdalselva, Mandalselva, Audna, Lygna)
- AGDER: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks
- ROGALAND og HORDALAND: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Bjerkreim, Ogna, Figgjo, Suldal, Etne, Eio, Vosso, Oselva)
- ROGALAND og HORDALAND: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks
- SOGN OG FJORDANE, MØRE OG ROMSDAL: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Aurland, Lærdal, Nausta, Stryn, Eid, Ørsta, Bondal, Rauma, Driva, Surna)
- SOGN OG FJORDANE, MØRE OG ROMSDAL: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks
- TRONDHEIMSFJORDOMRÅDET: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Orkla, Gaula, Stjørdal, Verdal, Steinkjer, Nidelva, Skauga,)
- TRONDHEIMSFJORDOMRÅDET: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks
- FOSEN og NAMDALEN: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Stordalselva i Åfjord, Namsen, Bjøra, Sanddøla, Bogna, Årgårdselva)
- FOSEN og NAMDALEN: MINDRE VASSDRAG med sjørret og/eller laks
- NORDLAND: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Åbjøra, Vefsna, Rana, Saltlalselva og Beiarn)
- NORDLAND: MINDRE VASSDRAG med sjørret/sjørøye og/eller laks
- TROMS: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Målselva m/sidevassdrag, Salangen, Laukhelle-Lakselva, Skibotn, Reisa)
- TROMS: MINDRE VASSDRAG med sjørret/sjørøye og/eller laks
- VESTRE DEL AV FINNMARK til og med Porsanger kommune: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Alta, Repparfjord, Stabburselv, Lakselv, Børselv)
- VESTRE DEL AV FINNMARK til og med Porsanger kommune: MINDRE VASSDRAG med sjørret/sjørøye og/eller laks
- ØSTRE DEL AV FINNMARK fra og med Lebesby til og med Sør-Varanger: STØRRE LAKSEELVER (inkl. Langfjordelva/Laggo, Tana m/sidevassdrag, vestre Jakobselv, Komagelv, Neiden)
- ØSTRE DEL AV FINNMARK fra og med Lebesby til og med Sør-Varanger: MINDRE VASSDRAG med sjørret/sjørøye og/eller laks

Hvilken norsk lakseelv fisket du mest i de siste fem årene til og med din SISTE SESONG? Fra nå av er dette referert til som din HOVEDELV

- Altavassdraget m/Eibyelva
- Audna (Audnedalselva)
- Aurlandselva
- Austefjordelva (Fyrdselva)
- Beiarvassdraget
- Bergebyelva
- Bjerkreimselva
- Børselva m/Viekxa og Ailigas

- Daleelva i Vaksdal
- Dirdalselva
- Drammenselva
- Drivavassdraget
- Eidfjordvassdraget
- Eidselva
- Eiravassdraget
- Enningdalselva (Berby)
- Figgjo
- Flekkeelva
- Fortunselva
- Gaula i Sunnfjord
- Gaulavassdraget (Trøndelag)
- Glommavassdraget m/Ågårdselva
- Gløppenelva
- Grense Jakobselv
- Håelva
- Jølstra (Førdeelva)
- Komagelva
- Kongsfjordelva
- Korsbrekkelva
- Kvina (Kvinedalselva)
- Lakselva i Porsanger
- Langfjordelva/Laggo
- Laukhelle (Lakselvassdraget)
- Lierelva
- Lyngdalselva (Lygna)
- Lærdalselva
- Mandalselva
- Målselvassdraget
- Namsenvassdraget
- Nausta
- Neidenelva (norske del)
- Nidelva i Trondheim
- Numedalslågen
- Nærøydalselva
- Oгна
- Oldenelva
- Opo m/Sandvinvatnet
- Orkla
- Oselva i Os
- Oselva m/Osvatn i Molde
- Otra
- Ranaelva m/Plura
- Reisavassdraget (Nordreiselva)
- Repparfjordelva m/Skaidijohka
- Risfjordvassdraget
- Roksdalsvassdraget
- Røssåga
- Salangsvassdraget
- Saltalsvassdraget
- Salvassdraget
- Sandfjordelva i Gamvik
- Sandvikselva
- Skallelvassdraget
- Skauga
- Sokndalselva
- Stabburselva
- Steinsdalselva
- Stjørdalsvassdraget
- Stordalselva i Åfjord
- Storelva i Lebesby
- Strandaelva
- Strynseelva
- Suldalslågen (Sandseelva)
- Surna m/Rinna
- Syltefjordelva/Ordo
- Tana m/bielver (norsk del)

Om du tenker på ditt inntrykk av HOVEDELVA hvor enig eller uenig er du i følgende påstander.
Svar på en skala fra 1 til 7, der **1 = svært uenig**, og **7 = svært enig**.
HOVEDELVA er

	Svært uenig 1	2	3	4	5	6	7 Svært enig
... ei elv med vakker natur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...ei elv med god tone og stemning mellom fiskere	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... et avslappende og fredfullt sted	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei dyr elv å fiske i	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv med god fangstsannsynlighet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv med stor fisk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv med en sunn fiskebestand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv med en spesiell status blant laksefiskere	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv med en unik fiskekultur og historie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...ei elv særdeles godt egnet for fluefiske	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv med en spennende kombinasjon av laks og sjørret/sjørøye	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv som er utfordrende å fiske i	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...ei elv med god fiskeforvaltning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ei elv med for mange fiskere	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Det siste året du fisket i di HOVEDELV, hvor fornøyd eller misfornøyd var du med ...Svar på en skala fra 1 til 7, der **1 = svært misfornøyd**, og **7 = svært fornøyd**.

	Svært misfornøyd 1	2	3	4	5	6	7 Svært fornøyd
.... fiskereglene?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.... antall fiskere på ditt vald/strekning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.... antall fisker du fikk?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.... den samlede fiskeopplevelsen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

I hvilken grad er du enig eller uenig i de følgende påstandene?
Svar på en skala fra 1 til 7, der **1 = svært uenig**, og **7 = svært enig**.

	Svært uenig 1	2	3	4	5	6	7 Svært enig
Jeg vil fiske i HOVEDELVA igjen sesongen 2021	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg vil anbefale fisket i HOVEDELVA til andre personer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg vil snakke positivt om fisket i HOVEDELVA til andre personer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ditt forhold til di HOVEDELV som fiskeplass og en plass å være. I hvilken grad sier du deg enig eller uenig i påstandene under?
Svar på en skala fra 1 til 7, der **1 = svært uenig**, og **7 = svært enig**.

	Svært uenig 1	2	3	4	5	6	7 Svært enig
Jeg er veldig knyttet til mi HOVEDELV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg har en spesiell tilknytning til mi HOVEDELV og de andre fiskerne der	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jeg nyter laksefisket i mi HOVEDELV mer enn i noen annen elv	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det er ingen annen lakselv som kan gi meg samme tilfredsstillelse og glede som det jeg får fra å fiske i min HOVEDELV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

På strekningen/valdet i din HOVEDELV, hva vil du si karakteriserer typen fiskeutleie?

- Åpent kortsalg uten begrensninger på antall strenger per strekning (dag-, uke- eller sesongkort)
- Begrenset kortsalg med et visst antall stenger per strekning (dag-, uke- eller sesongkort)
- Langtidsutleie av valdet til en gruppe fiskere for hele sesongen
- Salg av fiskepakker av halvukes til ukers varighet, inkludert fiske og overnatting
- Fiskekort selges gjennom et lotterisystem
- Annen ordning, skriv her: _____

Hvor mye penger brukte du anslagsvis PER DAG i lokalsamfunnet (kommunen(e)) ved HOVEDELVA den siste sesongen du fisket der. Du skal bare inkludere det du har betalt i lokalsamfunnet ved HOVEDELVA, og ikke transporten dit eller fiskeutstyr etc. kjøpt andre steder. Gi et best mulig anslag.

Transport (drivstoff, buss, ferge etc. lokalt) (oppgi beløp per dag) _____

Fiskeleie/fiskekort _____

Fiskeutstyr kjøpt lokalt dvs. i butikker nær elva du fisker i _____

Overnatting _____

Mat og drikke på dagligvarebutikker _____

Mat og drikke serveringssteder _____

Andre fiskerelaterte utgifter _____

Gitt samme antall fiskedager og de utgifter du hadde per dag din siste sesong i HOVEDELVA, hva er det maksimale beløp du den sesongen ville ha betalt EKSTRA per dag utover de utgiftene du allerede hadde for fortsatt kunne fiske der? F.eks hvis du i dag betaler 500 kroner per dag for å fiske og tenker at 700 kroner er det maksimale du ville betale, så svarer du 200 kroner (700-500=200) på dette spørsmålet. Her holdes altså antall fiskedager du hadde i hovedelva lik din siste sesong. De fiskedagene og utgiftene du hadde i andre elver holdes likt. Gi et best mulig anslag, rund gjerne av til nærmeste hundre- eller femtikroner. Om du ikke ville betalt mere skriv 0.

Jeg vil maksimalt betalt antall kroner utover det jeg allerede betalte i hovedelva per dag: _____

- Ønsker ikke å svare
- Vet ikke

Nå er du ferdig med den delen som dreier seg om ditt hovedområde/hovedelv.
Til slutt vil vi stille deg noen raske bakgrunnsspørsmål. Dette er vanlig å gjøre i slike undersøkelser siden alder, inntekt, husholdningssammensetning etc. ofte påvirker folks aktivitetsdeltakelse.

Din alder i år:
(16-mer enn 80 år)

Kjønn

- Kvinne
- Mann

Er du...?

- Singel/enslig
- Gift/samboer
- Separert/skilt
- Enke/enkemann
- I et forhold, men bor ikke sammen

Hvor mange barn (17 år og yngre/under 18) bor det i husholdningen:

- Har ikke barn
- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 9+

Alder (i antall år) på yngste barn i husholdningen:

- Yngre enn 1 år
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

Hvilket land bor du i?

Hvilken kommune bor du i?

Hva er din høyeste fullførte utdanning?

Ungdomskole/folkeskole (årstrinn 1-9/10)

Videregående/yrkesfag/teknisk fagskole/landbrukskole (årstrinn 9/10-12/13 år)

1-3 år på universitet/høyskole

4 år eller mer på universitet/høyskole

Din bruttoinntekt (før skatt) i 2019:

- Mindre enn 200.000 NOK / < 18.800 €
- NOK 200.001-400.000 / € 18.801-37.700
- NOK 400.001-600.000 / € 37.701-56.500
- NOK 600.001-800.000 / € 56.500-75.300
- NOK 800.001-1.000.000 / € 75.301-94.200
- NOK 1.000.001-1.200.000 / € 94.201-113.000
- NOK 1.200.001-1.400.000 / € 113.001-131.900
- NOK 1.400.001-1.600.000 / € 131.901-150.700
- NOK 1.600.001-1.800.000 / € 150.701-169.500
- NOK 1.800.001-2.000.000 / € 169.501-188.400
- NOK 2.000.001-2.200.000 / € 188.401-207.200
- NOK 2.200.001-2.400.000 / € 207.201-226.100
- NOK 2.400.001-2.600.000 / € 226.101-244.900
- NOK 2.600.001-2.800.000 / € 244.901-263.700
- NOK 2.800.001-3.000.000 / € 263.701-282.600
- NOK 3.000.000 > / € 282.601 >
- Ønsker ikke å svare

Undersøkelsen er nå ferdig! Husk å trykk på **avslutt** for å sende inn dine svar.

Tusen takk for hjelpen.